

Verslag ontwikkeltafel (OT) Maastricht d.d. 28 mei 2021, 9.00 – 11.30 uur

OT Jeugd

Digitaal: MS Teams

Aanwezig:

Zorgaanbieders

| | |
|--------------------------|-------------------------|
| Ingrid Van Rens | Vincent van Gogh |
| Helene Bergs | Youz |
| Sanne Berghmans | Talent |
| Hellen Mingels | Hai 5 |
| Marcel Schook | Driestroom |
| Gloria Wilbers | Care4Kidz |
| Jessie Vermeulen | Mutsaersstichting |
| Nicole van der Donk | Adelante |
| Connie Veelen | AnaCare |
| Rob Werts | Het Robertshuis |
| Marie-Claire De Fauwes | Koraal |
| P. Hahnraths | Scoor |
| Anke Willems | Kracht in Zorg |
| Ron Beek | Mondriaan |
| Robin van Nieuwenhuijsen | Parnassia/ Lucertis |
| Paula Hendriks-Hofman | Psy zorg |
| Nicole Stals | Psy-care |
| Astrid Pistorius | Radar |
| Hedwig Mordang | Xonar |
| Orjana Ploemen | Yvoor |
| Robin Penders | Begeleiding met 4 poten |
| Bianca Tummers | Buro One |
| Jos Wolfs | Stichting Astara |

Ambtelijk

| | |
|--------------------|--|
| Leo Raets | voorzitter/ gemeente Kerkrade |
| Bjorn Brouwer | gemeente Maastricht |
| Patrick Heuts | gemeente Maastricht/Financieel adviseur |
| Math Partouns | gemeente Maastricht/ inkoper team inkoop |
| Marie-Jose Smeets | gemeente Maastricht / beleidsadviseur |
| Samija Nahumarurij | gemeente Maastricht |
| Regina Dooren | gemeente Maastricht |
| Nathalie Lurken | gemeente Maastricht/ projectleider Social Return |
| Jenneke Herings | gemeente Sittard- Geleen/ toegang |
| Ids Bierma | gemeente Maastricht |
| Yvonne Sinsel | notulist (Notuleerservice Nederland) |

1. Welkom

De **voorzitter** opent de OT-vergadering om 9.00 uur. Dit overleg wordt opgenomen met MS Teams voor de verslaglegging en de opname wordt later verwijderd. Het verslag wordt met de zorgaanbieders gecommuniceerd. Vervolgens legt de voorzitter de vergaderorde uit.

Deze OT gaat over de contractering 2022. Dat wordt een beleidsarm jaar, omdat voor 2023 een aantal nieuwe verwervingen worden gedaan via een andere inkoopmethode. Er zullen wel een aantal kleine wijzigingen mogelijk zijn. Dit komt bij het onderdeel knelpunten in de arrangementen aan de orde. De heer Partouns zal op de nieuwe verwervingen kort ingaan bij agendapunt 4, het onderdeel transformatie van de inkoop. De twee nieuwe projectleiders die per 1 juni starten zijn helaas nog niet zo ver dat zij een overzicht van het nieuwe inkoopproces kunnen geven. Bij het proces richting 2023 worden de zorgaanbieders betrokken. De communicatie hierover volgt op een later moment.

De heer **Bierma** vult aan dat dit hoogstwaarschijnlijk het laatste jaar zal zijn van bestuurlijk aanbesteden en dus deze vorm van OT's zal zijn. De verwerving kan dan namelijk via een andere vorm van aanbesteden en eventueel ook via een subsidie gedaan worden.

2. Mededelingen

- *Terugkoppeling V&A 2020*

De **voorzitter** geeft aan dat de beantwoording van de openstaande vragen van vorig jaar in Negometrix en op de website [Ontwikkeltafels - Jeugdhulp Zuid-Limburg](#) heeft plaatsgevonden en nog steeds beschikbaar is. De huidige vragen komen bij agendapunt 6 aan de orde.

- *Woonplaatsbeginsel*

De heer **Brouwer** legt uit dat per 1 januari 2022 een nieuw woonplaatsbeginsel wordt gehanteerd. Vanuit inkoop is aan de deelnemende gemeenten verzocht om de gevolgen van die wijziging te onderzoeken om tot een succesvolle implementatie te kunnen komen. Het Ketenbureau i-Sociaal Domein heeft op de website een groep woonplaatsbeginsel opgericht. De ervaren knelpunten kunnen dan samen worden opgelost en eventueel worden geadresseerd bij de daarvoor verantwoordelijke partij. In een regionale werkgroep samen met toegang wordt aandacht geschonken aan de planning van het Ketenbureau en de routekaart van Ketenbureau i-Sociaal Domein over hoever de deelnemende gemeenten in dat kader zijn en wat de eventuele gevolgen zijn voor de contractering, zoals de verhuysafspraken.

- *Declaratieprotocol*

De heer **Brouwer** legt uit dat het gebruik van het declaratieprotocol aanleiding kan geven tot het wijzigen van het declaratieprotocol. In de afgelopen periode zijn meerdere vragen gesteld over het declaratieprotocol en in de komende periode worden eventuele wijzigingen onderzocht. Dat betreft de onderdelen;

- De handhaving van de administratieve achterstanden in verband met een eventuele heroverweging daaromtrent,
- De verhuysafpraak in het geval van een verhuizing van een jeugdige naar of uit de JENS-gemeente in verband met een eventuele heroverweging daaromtrent,
- Een beschrijving van welke elementen van een toewijzing aangepast mogen worden door een nieuwe gecorrigeerde toewijzing,
- Een expliciete vermelding dat het verzoeken om toewijzingen van 315-berichten niet mogen worden verstuurd in het geval van eerste aanvragen die worden gedaan bij de gemeente,
- De mogelijkheid van het verplaatsen van de ingangsdatum van de toewijzing in het geval van ambulante arrangementen naar de startdatum van het startbericht, de 305 berichten,
- De bepaling van de termijn waarbinnen een opschaling van arrangementen met terugwerkende kracht kan worden verzocht.

Het declaratieprotocol kan op deze onderdelen worden gewijzigd gedurende dit kalenderjaar en de gewijzigde versie staat steeds op de <https://www.jeugdhulpzuidlimburg.nl/> en wordt naar de betrokkenen gestuurd, dus ook naar de deelnemers van de OT.

De **voorzitter** voegt toe dat gisteren in de stuurgroep Zuid-Limburg is besloten dat een alternatief wordt bedacht voor de handhaving administratieve achterstanden, die wordt gestopt. Voor Q1 en Q2 2021 betekent dit dat niet in de huidige vorm wordt gehandhaafd. De zorgaanbieders ontvangen hierover nog informatie. De boetefacturen over Q4 worden echter niet ingetrokken.

Mevrouw **Mordang** vraagt of daarmee de sancties worden bedoeld. De huidige werkwijze levert veel administratieve lasten op.

De **voorzitter** antwoordt bevestigend. Een gevolg van de handhaving administratieve achterstanden is dat een boete opgelegd kan worden. De huidige manier van werken wordt in ieder geval niet voortgezet. Het is nog onduidelijk hoe het alternatief gaat uitzien.

Mevrouw **Mordang** bevestigt dat de huidige manier van werken veel administratieve lasten veroorzaakt. Verder vindt mevrouw Mordang het opvallend dat de laatste tijd bij de 3.15 berichten –

meestal bij de alternatieve verwijstroutes – nauwelijks de 3.01 berichten binnen vijf werkdagen terugkomen. Veel kinderen die hulp nodig hebben moeten daardoor wachten.

De **voorzitter** stelt vast dat inderdaad een probleem bestaat bij het goed toepassen van het berichtenverkeer tussen aanbieders en gemeente en dat de informatie ook correct is. Daarvoor is enerzijds een proces ingericht genaamd handhaving administratieve achterstanden en dat zou dat probleem moeten oplossen. Anderzijds levert dit zo veel vragen en werk op dat het bijna ondoenlijk is om door te zetten. De oplossing was dus een goede handhaving bij alle deelnemers in de keten en nu moet men op zoek naar iets anders, zodat de administratie aan beide kanten toch op orde is. Dat is een spanningsveld.

Mevrouw **Mordang** vraagt om wel te mogen starten zonder een 3.01 bericht, zonder een financieel risico te lopen. Voor 100 tot 200 kinderen heeft Xonar immers geen bericht ontvangen. Zij zijn dus niet gestart en dat is best schrijnend. Xonar heeft nu ook lege stoelen, etcetera.

De **voorzitter** is van mening dat dit juist het dilemma is. De oplossing was om ervoor te zorgen dat de administratie op orde was samen met de handhaving administratieve achterstanden, maar gezien de impact is nu besloten om dat niet meer zo te doen.

Mevrouw **Diederien** wijst op het belang van wederkerigheid. De huidige werkwijze is erg oneerlijk voor de zorgaanbieders.

De **voorzitter** legt uit dat het huidige systeem wordt losgelaten, maar er is nog geen alternatief.

Mevrouw **Veelen** vult aan dat ook veel andere beschikkingen worden afgegeven dan in het 3.15 bericht is aangevraagd. Het berichtenverkeer loopt dus niet soepel.

Mevrouw **Herings** ziet vaak dat bij een 3.15 bericht geen gezinsplan - of niet compleet - binnenkomt bij toegang. Daardoor ontstaat meteen ruis. De termijn van vijf dagen voor het afgeven van een 3.01 bericht is dan ook niet haalbaar. Mevrouw Herings zal dit punt in het toegangenoverleg bespreken.

Mevrouw **Mordang** is van mening dat het kan werken is zolang erover en weer communicatie is. Nu is er echter vaak helemaal geen reactie.

De heer **Brouwer** is van mening dat het proces van het berichtenverkeer beter gestroomlijnd moet worden in een wederkerig proces.

De heer **Bierma** merkt op dat in het declaratieprotocol niets staat over de situatie van geen bericht binnen vijf werkdagen. Een andere termijn biedt echter ook geen oplossing.

De **voorzitter** stelt vast dat het inhoudelijke proces sterk onder druk staat. Een oprekking naar tien dagen is inderdaad ook geen oplossing. Men is dus eigenlijk verplicht om goed en tijdig met elkaar te communiceren. Verder is de weerstand tegen de handhaving administratieve achterstanden zo groot en daarom wordt dit nu losgelaten. Voor nu is er nog geen oplossing.

Mevrouw **Wilbers** vindt dit een moedig besluit. Het is belangrijk om samen een nieuwe variant te vinden. Mevrouw Wilbers denkt graag mee over een oplossing.

De heer **Beek** onderschrijft de vertragingen. Het is belangrijk om het proces technisch en inhoudelijk goed in te richten. Dat vergt veel en ook consistentie bij de bezetting van de mensen in het proces rondom het berichtenverkeer. Mondriaan heeft daarin in de afgelopen jaren geïnvesteerd en daarvan plukt de organisatie nu de vruchten. Sommige toegangen geven ook aan dat er een groot verloop is. Toegangen hebben daarmee dan een groot probleem. De heer Beek is blij dat met de wederkerigheid en dat de boetes eraf worden gehaald. Het is belangrijk om te investeren in het proces en het berichtenverkeer. Soms krijgen mensen op de werkvloer vanuit de aansturing ook tegenstrijdige opdrachten. Dus consistentie bij de aansturing aan beide kanten is van groot belang.

De **voorzitter** deelt deze mening. Het gaat inderdaad om het goed inrichten van het proces, zowel bij de zorgaanbieder als bij de gemeentelijke toegang. Hiervoor moet men dagelijks aandacht hebben. Het is belangrijk dat het systeem goed ingevuld wordt en dat goed met elkaar af te

stemmen. De voorzitter roept iedereen op om in de eigen organisatie het administratieve proces goed in te richten met voldoende mankracht en hierover open met elkaar te communiceren. Dat is de enige manier om het berichtenverkeer goed te laten functioneren.

De heer **Beek** onderschrijft dat men inderdaad ook de hand in eigen boezem moet steken. Het gaat enerzijds om het regelen van zorg en betaling, maar anderzijds zal een goede inrichting ook veel administratieve lasten besparen. Daaruit komen immers de KPI's.

De **voorzitter** deelt deze mening. Iedereen moet hieruit lessen trekken. Data heeft men altijd nodig.

De heer **Brouwer** zegt toe de problemen en oorzaken van de overschrijding van de termijnen te zullen onderzoeken.

De heer **Bierma** geeft aan dat gisteren bij de besluitvorming over het wel of niet doorzetten van het sanctiebeleid in de stuurgroep, ook een analyse van hoe dat precies werkt aan de orde is geweest. Bestuurders vragen ook naar het eigen aandeel van de gemeenten in dat haperende proces. De stuurgroep is van mening dat het op deze manier niet kan werken. In de uitwerking wordt rekening ermee gehouden om dat aan beide kanten te bekijken.

Mevrouw **Pistorius** is blij dat eindelijk een gezamenlijke opdracht wordt geformuleerd en deze kanteling in de wederkerigheid. Dat geeft vertrouwen.

De **voorzitter** dankt.

- *Toelichting analyse verblijf na OT*

De heer **Partouns** geeft aan dat op 30 april 2021 een analyse verblijf is gedaan met een deel van de aanbieders. In die bespreking zijn de kwantitatieve analyses verblijf in een brainstorm besproken, met name over de onderliggende oorzaken. Wat kan gedaan worden aan die stijging? Het verslag van die brainstormsessie wordt via de virtuele OT met alle aanbieders gedeeld in het kader van bestuurlijk aanbesteden. Dit is geen bespreekpunt voor nu. Dit betreft allerlei vormen van verblijf.

Mevrouw **Mordang** voegt toe dat het ging over verblijf zelfstandigheid, verblijf ontwikkelingsgericht, verblijf intensief specialistisch en niet over pleegzorg en gezinshuizen. Bij deze drie vormen is een enorme groei te zien.

De **voorzitter** dankt en verwijst naar de virtuele OT.

3. *Social Return, bijlage 6*

Mevrouw **Lurken** legt uit dat Social Return momenteel een hot item is. Mevrouw Lurken wil vandaag graag ingaan op de invulling van Social Return en een betere vormgeving daarvan richting toekomst. Social Return is voor zorgaanbieders vaak lastig om in te vullen. Na een aantal gesprekken blijkt echter ook dat er toch meer mogelijk is. Wat zijn de ervaringen?

De heer **Beek** legt uit dat Mondriaan het beleid van Social Return onderschrijft. Mondriaan heeft in de afgelopen jaren daarin ook geïnvesteerd. Daarvan ziet men ook de resultaten. In de afgelopen OT's heeft de heer Beek zich vaker zorgen gemaakt over de rapportageverwachtingen die in de bijlage staat. Gisteren heeft de heer Beek wederom een constructief gesprek gehad met mevrouw Slangen. Mondriaan heeft ook een weg gevonden om de rapportagedruk zo beperkt mogelijk te houden, via een andere modus. De heer Beek kan dus leven met de bijlage.

Mevrouw **Lurken** vindt dat fijn om te horen.

Mevrouw **Mordang** omarmt Social Return ook. Social Return staat vrij strak op papier, maar de ervaring vanuit de afgelopen jaren is dat goed wordt meegedacht over een flexibelere invulling van Social Return. Zou dat niet het geval zijn, krijgt Xonar dat bijna niet spits. Mevrouw Mordang neemt aan dat het meedenken zo blijft.

Mevrouw **Lurken** antwoordt bevestigend. In voorgaande jaren werd op Social Return minder strikt gehandhaafd. Het was dus nogal vrijblijvend. Vanwege de druk zal men Social Return wel effectiever moeten toepassen. Voor grotere zorgaanbieders is het vaak lastig om een-op-een per kandidaat informatie door te zetten. Dit moet beter worden vastgelegd. Bij Social Return heeft men immers ook

te maken met accountantscontrole. Er wordt nu samen gezocht naar een goede modus. In de regio wordt toegewerkt naar het gebruik van WIZZR voor de verantwoording van Social Return, waarbij de contractant zelf de Social Return verantwoording doet in het systeem. Mevrouw Lurken vraagt om daarin mee te denken en om eventueel mee te testen. Verder blijft de discussie gaan over het percentage dat nu voor Social Return wordt gehanteerd. In de bestekteksten staat 5%. Dat geldt voor alle takken, alleen bij kapitaalintensief is dat 2% Social Return. Bij de DVO zorg is het vaak de vraag - gezien de werkzaamheden - wat haalbaar is. Voor grotere zorgaanbieders is het vaak niet zo moeilijk om voor deze doelgroep werk te creëren, maar voor kleinere zorgaanbieders is dat lastiger. Het gaat ook vaak over gigantische bedragen vanwege de verhouding tussen de omzet en het Social Return bedrag. Men is nu op zoek naar een goede modus. Het idee was bijvoorbeeld om het standaard 2% te maken, maar Limburg-Midden en Limburg-Noord hanteren standaard 5%. Zij willen daarvan eigenlijk niet afwijken. Mevrouw Lurken is benieuwd naar de ervaringen.

Mevrouw **Veelen** legt uit dat Eindhoven onder andere het systeem WIZZR gebruikt. Daarin wordt zeer veel privacygevoelig informatie over medewerkers gevraagd, die niet gevraagd mag worden. Anacare is daarover met Eindhoven in discussie. Het systeem werkt wel handig. Voor een kleine zorgaanbieder zoals Anacare is het inderdaad niet te doen om aan die 5% te komen. Anacare is wel heel creatief bezig om invulling te geven aan Social Return. Momenteel is het heel lastig om mensen aan te nemen. Het zou heel fijn zijn als voor kleine zorgaanbieders een ander percentage wordt gekozen.

Mevrouw **Mordang** geeft aan dat Xonar ook heel creatief moet zijn om die 5% te halen. Midden-Limburg heeft een iets andere opzet en daar denkt men inderdaad heel creatief mee. Daar zijn zelfs workshops over de vluchtelingenproblematiek onder Social Return ingebracht.

Mevrouw **Lurken** legt uit dat in Zuid-Limburg het beleid anders is vastgesteld. De kleinere zorgaanbieders bekijken nu of zij samen invulling kunnen geven aan Social Return. Er wordt gezocht naar meerdere mogelijkheden. Mevrouw Lurken stelt voor om een overlegtafel over Social Return in het leven te roepen samen de zorgaanbieders en de Social Return coördinatoren van Zuid-Limburg over de invulling en de verantwoording van Social Return.

De heer **Schook** sluit aan bij het verzoek om flexibiliteit te hanteren bij de percentages. Driestroom is een landelijke organisatie met gezinshuizen. Momenteel heeft Driestroom circa twee huizen in Limburg. Steeds meer regio's leggen Social Return als een verplichting op. Dat is ook geen probleem, maar een gezinshuis heeft wel veel minder mogelijkheden om Social Return goed in te vullen. Een percentage van 2% zou wel helpend zijn.

De heer **Beek** legt uit dat Mondriaan het percentage haalt omdat dit wordt ondervangen in het beleid en de uitvoering. Indien Social Return voor alle sociaal domein contracten zou gelden, wordt dit echter moeilijker. Verder moet de rapportage zo lean mogelijk worden ingezet. Die kleine administratieve last gaat immers ook ten koste van de zorg en het overheadpercentage. Grote organisaties hebben ook een groot overhead percentage dat onder andere hiervoor wordt gebruikt. Daarvoor moet men ook oog en oor hebben.

Mevrouw **Lurken** probeert in kansen te denken. Misschien is het een idee om mensen vanuit de doelgroep of stagiaires creatief voor die administratie in te zetten? Podium 24 en WSW Parkstad kunnen bijvoorbeeld ook ingezet worden om een analyse van job creation te maken en om Social Return leaner in te richten. Mevrouw Lurken verzoekt om van dit aanbod vooral gebruik te maken.

De **voorzitter** stelt voor om de goede voorbeelden te delen. Het is inderdaad een goed voorstel van mevrouw Lurken om in een keer samen te komen.

Mevrouw **Lurken** vraagt om de namen en de contactgegevens te mogen ontvangen van de mensen die graag aan die werkgroep mee willen doen. Mevrouw Lurken zal dan een vergaderverzoek uitsturen.

De **voorzitter** vraagt aan mevrouw Nahumarurij van inkoop om dit per mail op te vragen bij de deelnemende zorgaanbieders van deze OT. Misschien is het echter nog beter om het mailadres van mevrouw Lurken te delen?

Mevrouw **Nahumarurij** zal dit oppakken.

4. *Stand van zaken transformatie inkoop*

De **voorzitter** geeft aan dat de twee nieuwe projectleiders 1 juni starten. Over circa twee weken wordt meer informatie aangereikt over de toekomst en de verwerving.

De heer **Partouns** gaat kort in op de huidige stand van zaken. Er valt eigenlijk niet veel meer te melden. Voor de zorgaanbieders zal dit ietwat teleurstellend zijn. Ondanks het feit dat 2022 een overgangsjaar is, kwamen toch al veel vragen over 2023. Er zijn inderdaad twee transformatieleiders benoemd; Mark Hendriks en Marjolein Nicolaes. Zij worden het centrale aanspreekpunt voor alle prangende vragen. De zorgaanbieders worden uiteraard bij de verdere procesgang betrokken totdat de verwerving aan de orde is. De bedoeling is om zo efficiënt mogelijk te gaan werken. Verder zijn de bestuurlijke richtlijnen al met de zorgaanbieders gedeeld. De arrangementensystematiek verdwijnt. Er wordt gewerkt met minder zorgaanbieders met een andere financieringssystematiek. Het huidige systeem is niet houdbaar en moet efficiënter worden ingericht. Er zullen projectgroepen worden ingericht waarbij ook medewerkers van toegang en aanbieders worden betrokken. De verwervingen voor 2023 moeten snel worden uitgezet.

De **voorzitter** vult aan dat één verwerving al loopt. Voor de gesloten en intensief klinische jeugdhulp loopt momenteel een aanbesteding die in de afrondende fase is aanbesteed in een dialoofase. Binnenkort volgt een voorstel en een besluit. Crisishulp jeugd loopt nog door bij Xonar en partners en daarnaast komen nog vier andere verwervingen die in 2022 voorbereid worden. De start hiervoor is dan in 2023.

De heer **Partouns** dankt en geeft aan dat de contactgegevens van de twee transformatieleiders snel met de zorgaanbieders worden gedeeld.

Mevrouw **Pistorius** vraagt in hoeverre de zorgaanbieders echt worden betrokken. Kunnen de zorgaanbieders meedenken bij de wijze van inkoop en bekostiging? Of gaat het om inhoudelijk input geven richting de marktconsultatie?

De **voorzitter** kan die vraag nu niet beantwoorden. De voorzitter verzoekt om het voorstel van de projectleiders af te wachten.

Mevrouw **Pistorius** zal dit afwachten.

De **voorzitter** stelt voor om de pauze over te slaan.

6. *Algemene terugkoppeling:*

A. *Terugkoppelingen uitvraag input OT*

- *Knelpunten arrangement beschrijvingen en arrangementen systematiek*

De heer **Partouns** legt uit dat inkoop veel input heeft ontvangen. Dank daarvoor. Zorgaanbieders willen graag meedenken en dat wordt gewaardeerd. Helaas worden wel vaak onnodige discussies gevoerd over de kostprijs en de uren. Dat ziet men zowel bij aanbieders als bij de toegangsteams en dat past niet bij een arrangementensystematiek en een output financiering. Team inkoop blijft communiceren dat hierin geen energie gestopt moet worden. Men moet dit verhaal vanuit de mix bekijken. Verder is dit ook een overgangssituatie naar een verbetering en verfijning van de inkoopstrategie in 2023. De input wordt serieus bekeken en na deze OT komt nog een geanonimiseerde Q&A die wordt gepubliceerd. Wellicht wordt dit in de volgende OT nog kort besproken.

De **voorzitter** vult aan dat sommige vragen in 2022 niet beantwoord kunnen worden, omdat dit samenhangt met de invulling in 2023. 2022 wordt een beleidsarm jaar en het is niet mogelijk om in dat jaar grote veranderingen door te voeren. De vragen zijn inmiddels gecategoriseerd en samen wordt bekeken welke vragen wel beantwoord kunnen worden. In de volgende OT wordt dit dan besproken.

De heer **Partouns** wil inderdaad geen valse verwachtingen wekken. Er wordt niet al te veel veranderd. De meeste energie wordt gestoken in de verwerving richting 2023. De arrangementenbeschrijvingen kunnen eventueel wel nog aangescherpt worden. 2022 wordt dus een beleidsarm overgangsjaar.

Mevrouw **Mordang** vraagt of dit over de uitvraag over de knelpunten en oplossingsrichtingen gaat.

De **voorzitter** antwoordt bevestigend. Veel vragen en suggesties gingen toch over 2023. Deze OT gaat echter over de contractering 2022 en daarom is deze schifting gemaakt. In de volgende OT, hopelijk voor september wordt dit uitgebreid besproken. De voorzitter wil de verwachtingen graag temperen.

- *Wachtlijsten en wachttijden*

Mevrouw **Smeets** geeft aan dat de wachtlijsten en wachttijden al lang een hardnekkig knelpunt zijn in de jeugdzorg. Dat baart zorgen. De oproep is om zo veel en snel mogelijk inzicht te geven indien er schadelijke wachtlijsten zijn. De periodieke uitvraag die goed wordt aangeleverd, bestaat immers deels uit oude informatie. Dit betreft de formele wachtlijsten, terwijl ook kinderen wachten op zorg die niet op die wachtlijsten staan omdat ze bijvoorbeeld nog niet formeel zijn aangemeld. Het staat voorop dat eerst inzicht moet komen in de omvang van het probleem, zodat een aanpak geformuleerd kan worden. Het Rijk heeft dit ook erkend en de gemeente ontvangt daarvoor extra middelen. Het mag natuurlijk nooit zo zijn dat kinderen wachten omdat sprake is van een hapering in het berichtenverkeer. Deze signalen moeten meteen gemeld worden bij het team inkoop. Verder kunnen de zorgaanbieders dit samen met de verwijzer met de betreffende gemeenten opnemen, als het specifieke gemeenten betreft. Die aanpak moet zo snel mogelijk worden geformuleerd. Mevrouw Smeets is zeer bezorgd over de forse aantallen op die wachtlijsten. Zorgaanbieders die willen meedenken kunnen zich aanmelden bij mevrouw Smeets. Mevrouw Smeets hoort vaak van gemeenten dat het heel moeilijk is om inzicht te hebben over waar kinderen geplaatst kunnen worden. Het is vaak lang zoeken naar een plek en dan zou het fijn zijn als zorgaanbieders de actuele wachttijden op de website goed opnemen.

Mevrouw **Mordang** geeft aan dat Xonar geen 'echte' wachtlijsten heeft. Mevrouw Mordang is zeer bezorgd dat vaak geen reactie komt op een 3.15 bericht. Xonar durft niet te starten zonder een 3.01 bericht. Er zijn dus 'echte' wachtlijsten, maar ook verborgen wachtlijsten. Het is ook niet duidelijk of de kinderen van het 3.15 bericht al elders zijn geplaatst.

Mevrouw **Smeets** antwoordt dat de gemeente binnen vijf dagen conform het declaratieprotocol een bericht zou moeten sturen. De gemeente zou dan ook het bericht kunnen sturen: 'Is nog in onderzoek', dus een 3.19 bericht. Dat is een oproep aan gemeenten. Mevrouw Smeets vraagt de zorgaanbieders ook om de betreffende gemeenten daarop te blijven bevragen. Verder koppelt team inkoop de status van de lijst ook terug naar de betreffende gemeenten. Daar ligt immers ook een actie. Het gaat hierbij dus om de wachttijden.

De **voorzitter** vat samen dat de heer Brouwer aangeeft mee te willen denken en dat oplossingen gezocht worden. Het is belangrijk dat de systemen aan beide kanten goed gevuld worden.

Mevrouw **Mordang** vraagt of gestart kan worden zonder een 3.01 bericht.

De **voorzitter** kan die vraag niet beantwoorden.

Mevrouw **Smeets** voegt toe dat alleen de desbetreffende gemeente die opdracht kan geven. De wachttijden komen echter niet alleen door de administratieve achterstanden. Er zijn diverse problemen.

Mevrouw **Diederer** start zonder een 3.01 bericht indien de consultant aangeeft dat de beschikking eraan komt. Soms duurt dat maanden.

Mevrouw **Wilbers** is van mening dat het heel goed is dat opnieuw wordt nagedacht over het probleem. Er is ook sprake van een landelijk corona effect en dat vraagt ook om een herijking. Mevrouw Wilbers wil graag meedenken met mevrouw Smeets.

De heer **Schook** legt uit dat Driestroom voor de gezinshuizen geen wachtlijsten hanteert. Een oplossing voor verblijf kan bijvoorbeeld een overlegtafel zijn, waar zowel gemeenten als aanbieders in participeren en waar alle casussen besproken worden. Dit gebeurt in de regio Noordoost Brabant. Daar kan eventueel ook kritisch meegekeken worden naar een eventuele andere invulling in plaats van verblijf.

De heer **Beek** meldt dat Mondriaan de wachtlijst op de website heeft staan. De heer Beek stuurt die lijsten maandelijks door naar team inkoop, naast een overzicht van de achterstanden op de ingediende 3.15 berichten en waar het knelpunt ligt. De vraag is waar dit proces nog verbeterd kan worden. Mondriaan is een soort last resort, want vaak zijn er geen alternatieven meer voor deze kinderen. Daarnaast is ook sprake van een sterke toename van de complexiteit. Mogelijk ligt dit aan een onderbehandeling in het voorgaande traject. Mondriaan onderzoekt momenteel of de vroegsignalering versterkt kan worden om te komen tot een betere triage. Daarnaast zijn er ook knelpunten bij verblijf, waardoor Mondriaan geen kinderen kan overdragen. Mondriaan helpt momenteel ontvangende partijen op eigen titel, maar uiteindelijk moet dat wel ergens in 2022 of in 2023 een plek krijgen. Mondriaan zit ook in de taskforce wachtlijsten en heeft een app ter voorbereiding van de kinderen – met een soort overbruggingshulp – die op de wachtlijst staan, om uiteindelijk het proces van behandeling sneller te kunnen doen. De bedoeling is om de schaarse capaciteit zo goed mogelijk te benutten.

Mevrouw **Herings** ziet vanuit de toegangen dat er vaak discussies zijn over de hoogte van het arrangement en het niet compleet zijn van het gezinsplan. Het gaat niet over het feit of een zorgaanbieder wel of niet mag starten. Hoe vaak komt het voor bij gemeenten dat geen arrangement wordt afgegeven? Mevrouw Herings herkent niet hetgeen mevrouw Mordang heeft geschetst.

Mevrouw **Mordang** zal een lijst aanreiken en contact opnemen met mevrouw Herings. Mevrouw Mordang zal ook bekijken of Sittard-Geleen überhaupt ertussen staat.

De heer **Werts** levert heel specialistische complexe zorg en loopt aan tegen het gegeven dat de werkdatum steeds ruimer genomen moet worden voordat überhaupt gestart kan worden. Dat heeft allerlei redenen. De heer Werts schrikt vaak dat in de laatste week nog heel veel moet gebeuren. Vaak lukt het niet om het binnen twee maanden te regelen en tegelijkertijd moet het Robertshuis die dure plek wel vrijhouden.

De **voorzitter** dankt en stelt vast dat het inderdaad heel moeilijk is om aan die samenwerking gestalte te geven. Het schort vaak in de samenwerking omdat vanuit protocollen en regels wordt gedacht en niet vanuit het belang van het kind. In de volgende OT staat de samenwerking weer op de agenda.

De heer **Beek** wijst nogmaals op het belang van korte lijntjes samen met een consistentie van personeel en niet te veel partijen.

De heer **Partouns** is van mening dat dit echt opgelost moet worden. Soms moet men ook volstaan met een toezegging en alvast starten. Dit moet een hoge prioriteit hebben.

Desgevraagd schorst de **voorzitter** de vergadering tien minuten.

5. *Pauze 10.32 tot 10.42 uur*

B. *Terugkoppeling werkgroep bekostiging*

De **voorzitter** heropent de vergadering.

De heer **Bierma** geeft een terugkoppeling vanuit de werkgroep bekostiging. De heer Bierma was eerder bij de OT's betrokken. De heer Bierma heeft zich vanaf april 2021 opnieuw in het sociaal domein verdiept. De problematiek is in de afgelopen twee jaar helaas niet afgenomen. Integendeel, de grote tekorten binnen het sociaal domeinen, met name bij jeugd zijn gestegen. Voor de gemeenten is dit een groot probleem. Veel gemeenten kampen met forse bezuinigingsmaatregelen om de begroting rond te krijgen. Verheugend nieuws is wel dat een arbitragecommissie van mening

is dat het Rijk extra miljarden in de jeugdhulp moet pompen, maar dit biedt geen structurele oplossing voor de korte termijn. 2022 wordt beleidsarm ingestoken, waarbij met name gezocht moet worden naar slimme oplossingen binnen de systematiek, naast de goede toepassing van de huidige arrangementensystematiek en de bijbehorende bekostiging. De heer Bierma verwijst naar de memo. Veel zorgaanbieders, maar ook toegang zetten helaas te vaak de vergoedingen nog steeds af tegen een individuele casus. Dat was echter nooit de bedoeling. Het gaat om een bandbreedte en het werken met gemiddelden. Dit probleem kan met de handhaving van de huidige systematiek niet worden opgelost. Daarom is het advies aan het bestuur om indien men fundamentele stappen op een gestructureerde manier wil zetten, men zich met name op 2023 moet richten en dat 2022 beleidsarm wordt overbrugd. Hiervoor is een transformatieplan uitgewerkt. De bestuurlijke druk om tot structurele verbeteringen te komen wordt ook steeds groter.

De werkgroep bekostiging met externe ondersteuning van Transitiepartners, de heer Van Lieshout en een collega is nu weer in het leven geroepen. De tarieven worden niet meer besproken, tenzij sprake is van grote knelpunten. De primaire vraag aan de werkgroep is met name of een indexering van de tarieven nodig is. Of zit in die tarieven nog voldoende lucht? Vooralsnog worden geen zorgaanbieders bij die werkgroep betrokken. De voorstellen zullen immers niet zeer ingrijpend zijn. In de OT kunnen zorgaanbieders nog wel inbreng hebben op de voorstellen. Op onderdelen kan een zorgaanbieder wel bilateraal low profile worden benaderd. Is dit proces helder? Zijn er nog vragen over deze memo?

Mevrouw **Diederer** krijgt in toenemende mate vragen over kinderen die langdurig niet naar school gaan en thuis zitten. Het samenwerkingsverband geeft dan vaak aan dat dit een zorgvraag is en geen onderwijsvraag. Dit drukt echter heel zwaar op het budget van jeugdzorg. Misschien is het verstandig om op politiek niveau naar een ontschotting kan kijken, zodat het onderwijs ook kan meebetalen? Momenteel komen immers heel veel onderwijsvragen bij jeugdzorg terecht.

De **voorzitter** kan deze vraag niet beantwoorden. Deze onderwijsondersteuning valt onder het segment groep en de samenwerking met Passend Onderwijs is een belangrijk aandachtspunt. Dit is een onderdeel van wat richting 2023 besproken wordt.

De heer **Partouns** is van mening dat mevrouw Diederer over Passend Onderwijs een terecht punt heeft. Inkoop is zeker voor deze ontschotting. Onderwijs heeft immers ook de eindverantwoordelijkheid, met name voor het didactische gedeelte. De gemeente Maastricht heeft dit in het vizier en het advies aan de gemeenten is om goed naar deze 'vervuiling' te kijken.

Mevrouw **Mordang** schrikt van de opmerking van de heer Bierma over de indexering van de tarieven. Dit speelt immers zodra de cao's omhooggaan. Hopelijk neemt de werkgroep dit toch mee. Mevrouw Mordang hoort graag al voor september bilateraal indien besloten wordt om niet te gaan indexeren.

De heer **Bierma** antwoordt dat de inkoop zich die vraag ook zelf heeft gesteld. Is een indexatie nodig? Daarom wordt expertise in huis gehaald om die beoordeling te maken. Zijn er arrangementetarieven waarin nog lucht zit? De heer Bierma loopt nu niet vooruit op de uitkomst van die discussie. Er is ook niet gezegd dat geen indexatie zal plaatsvinden. Inkoop zal hoe dan ook reële tarieven moeten blijven betalen. Het is dus een open vraag.

De **voorzitter** vat samen dat de werkgroep bekostiging de argumenten van een eventuele indexering gaat bekijken.

Mevrouw **Mordang** heeft steeds vaker te maken met cliënten die uit het buitenland komen. Bij de BOR-rechtbank heeft Xonar te maken met enorme hoge tolkkosten.

De heer **Bierma** antwoordt dat dit in de memo als aandachtspunt staat. Dit wordt in de werkgroep bekostiging bekeken. De vraag is wel of tolkkosten behoren tot de jeugdhulp.

Mevrouw **Mordang** dankt. Zij heeft de vergaderstukken helaas niet gezien.

De **voorzitter** antwoordt dat dit in de volgende OT terugkomt.

Mevrouw **Mingels** herkent het geschetste beeld over onderwijs en zorg. Het is belangrijk om daarin verandering aan te brengen. Mevrouw Mingels roept op om samen met beleid, aanbieders en onderwijs een club te vormen zodat daadwerkelijk hierover het gesprek wordt gevoerd. Nu is dit te zeer aanbieder afhankelijk. Het is belangrijk om hierin collectief op te trekken, want er lekt veel geld weg op verkeerde plekken.

De **voorzitter** neemt dit punt over het onderwijs mee. Dit is ook een belangrijk aandachtspunt voor 2023. Bij de werkgroep doelgroepenarrangementen wordt dit punt ook meegenomen.

De heer **Bierma** voegt toe dat de tekorten bij gemeenten dusdanig groot zijn dat alle budgetten aangesproken worden om de begroting t te dichten. Mochten er overschotten zijn, zijn die al lang en breed zijn aangewend.

De **voorzitter** geeft aan dat die discussie in de werkgroep doelgroepenarrangementen ook gevoerd moet worden.

Mevrouw **Mingels** legt uit dat Hai-5 met de doelgroepenarrangementen in de scholen werkt om te voorkomen dat jongeren uitvallen. Voor de zware doelgroep zijn echter geen goede afspraken met het onderwijs. Hai-5 krijgt geen onderwijsbijdrage voor de programma's. Mevrouw Mingels wil graag daarover meedenken. Verder wil mevrouw Mingels toch graag dat zorgaanbieders een keer aan tafel zitten bij de werkgroep bekostiging om de knelpunten te bespreken. Dat voorkomt achteraf een hoop gedoe.

De heer **Bierma** heeft dit verzoek genoteerd, maar dit is geen ja.

Mevrouw **Van der Donk** wil graag vanuit Adelante, vanuit ambulante begeleiding in gesprek komen over de oorzaak van de uitval bij het onderwijs. Mevrouw Van der Donk wil graag meedenken. Is er een tijdsplan voor de werkgroep bekostiging? Wat is de grote lijn?

De heer **Heuts** antwoordt dat nog voor de zomervakantie intern alles op een rij wordt gezet, zodat er bij de volgende OT- denkbeelden kunnen worden geschetst. De werkgroep zal ook eventueel contact opnemen met bepaalde zorgaanbieders, indien nodig. Dan wordt met name gedacht aan die zorgaanbieders die in het verleden al in de werkgroep bekostiging hebben geparticipeerd. Mogelijk wordt alles in die tweede OT afgerond. Eventuele losse eindjes worden dan nog teruggekoppeld naar de aanbieders.

De **voorzitter** zal aan het einde van deze OT nog een overzicht van de vervolgstappen geven.

De heer **Werts** wijst op het Wet langdurige zorg (Wlz). De heer Werts adviseert om tijdig te bekijken of een jeugdige daarvoor in aanmerking komt. Dat kan een forse besparing opleveren. Wanneer wordt die inschatting gemaakt? Misschien moet daarvoor een proces worden ontwikkeld? Daarmee kan men de bestuurders ook meer geruststellen dat bepaalde kinderen toch echt in de jeugdhulp thuishoren. Verder vraagt de heer Werts om hernieuwde aandacht voor de Participatiewet en de inzet van vrijwilligers, zodat passende jeugdzorg bereikbaar blijft.

De heer **Bierma** antwoordt dat deze suggesties niet iets zijn voor de werkgroep bekostiging. Het is goed om intensiever aan de slag te gaan met de Wet langdurige zorg (Wlz), maar elke cliënt die naar de Wlz verdwijnt, leidt tot een korting op de budgetten voor gemeenten voor de uitvoering van de Jeugdwet. Dat biedt dus hoogstwaarschijnlijk geen oplossing voor de financiële problematiek.

De heer **Beek** onderschrijft het verzoek om ook aandacht te richten op het onderwijs. Verder kan de heer Beek niet voor de andere zorgaanbieders beoordelen of er nog lucht zit in de tarieven. Mondriaan is in de mix helaas nog steeds verliesgevend. Mondriaan zit immers aan het einde van het spectrum. Als het gemiddelde wordt verlaagd, gaat het verlies van Mondriaan omhoog. Verder is de arrangementensystematiek op bepaalde delen in de uitvoering heel ingewikkeld. De heer Beek roept op om die systematiek eenduidig te maken.

Mevrouw **Pistorius** verwijst voor de indexering naar de landelijk werkgroep bekostiging die zich bezighoudt met reële tarieven jeugd. Hierbij zou men moeten aansluiten; in beginsel moet men

indexeren. Verder sluit mevrouw Pistorius aan bij de opmerkingen van de heer Werts. De Wet langdurige zorg (Wlz) bekostigt helaas nog steeds een deel van het sociaal domein.

De heer **Bierma** legt uit dat voldoende expertise in de werkgroep bekostiging zit. Die werkgroep is ook op de hoogte van de landelijke ontwikkelingen, maar men moet ook geen appels met peren vergelijken. De tarievendiscussie moet dus op lokaal niveau worden gevoerd.

Mevrouw **Diederer** is van mening dat de administratieve druk verlaagd moet worden om lucht te krijgen. Een versimpeling is de enige mogelijkheid. Stop met die regelzucht.

Mevrouw **Ploemen** wenst meer domein overstijgende samenwerking met de Wmo. In de complexe echtscheidingsproblematiek werkt Yvoor immers heel vaak op het ouder niveau en niet direct op het kindniveau.

7. *Excessieve winsten*

De **voorzitter** wijst op de grote tekorten in Zuid-Limburg en men ziet dat sommige aanbieders grote winsten maken.

De heer **Bierma** bevestigt dat dit thema heel sterk op de politieke agenda drukt. Excessieve winsten bij zorgaanbieders staan bij bestuurders met stip op 1. Berichtgeving over zorgaanbieders die buitenproportionele rendementspercentages halen en hoge dividenden uitkeren, valt immers niet uit te leggen. De schaarse zorgmiddelen worden dan immers niet aangewend voor jongeren die dit hard nodig hebben. Dit staat los van het hebben van een gezonde bedrijfsvoering met een redelijk winstpercentage. Dit probleem komt bij de beoordeling van de jaarrekeningen van zorgaanbieders telkens aan de orde. Sommige zorgaanbieders hebben schimmige bv's en holdingconstructies waar ongehoorde dividendbetalingen aan bestuurders worden gedaan, etcetera. Indien dit bij de analyse van de jaarrekeningen over 2019 en 2020 alsnog bij sommige zorgaanbieders naar voren komt, moet dit echt opgepakt worden. Het gaat hier om het opereren binnen de grenzen van wetgeving en contractuele afspraken, maar ook om het opzoeken van die grenzen. Dit is op zich geen fraude, maar zal ook in de kwartaalgesprekken stevig aan de orde worden gesteld. Een opdracht aan de werkgroep bekostiging is ook om te onderzoeken om een grens voor de winstpercentages te hanteren, bijvoorbeeld maximaal 10% en de afspraken dienaangaande.

De heer Bierma deelt mee dat dit in het programma van eisen bij de nieuwe verwervingssystematiek met minder zorgaanbieders een rol zal spelen. Dit is een winstwaarschuwing die de heer Bierma namens de bestuurders afgeeft. Dit is immers een zeer ongewenste ontwikkeling waarvoor men gezamenlijk verantwoordelijk is. De werkgroep bekostiging komt hierop nog terug en daarna volgt een terugkoppeling naar de zorgaanbieders. Mogelijk leidt dit ook tot een aanscherping van de toepassing van de Governance code voor de zorg zoals die in de kwaliteitseisen bij de DVO van toepassing is verklaard.

De heer **Beek** is blij dat dit thema op de agenda staat. Het is van cruciaal belang dat dit op een goede manier wordt opgepakt. Mondriaan is bijvoorbeeld medefinanciers van de zorgtekorten in Zuid-Limburg. Mondriaan ondervindt grote problemen om het K&J gebeuren in de lucht te houden. Mondriaan heeft immers ook acute GGZ-functies, die hierdoor ook onder druk staan. Mondriaan wil ook zeker transparant zijn om dit euvel te verhelpen.

Mevrouw **Wilbers** is van mening dat dit heel hard nodig is. Dit had misschien al eerder gedaan kunnen worden.

Mevrouw **Mingels** is het hiermee eens. Wat gaat bij die aanpak concreet gebeuren? Elke zorgaanbieder kan dergelijke partijen vaak ook zelf op lekeniveau aanduiden. Dit gebeurt ook al jaren stelselmatig. Verder werd in het kwartaalgesprek van Hai-5 gisteren een goed dashboard getoond met allerlei data en cijfers. De gemeente kijkt naar een omzet-personeel ratio van 75%. Dat is vrij hoog ten opzichte van de afgesproken solvabiliteit van 20%. Mevrouw Mingels verzoekt om kritisch naar die cijfers en de meetlat te kijken. Een personeelsratio van 65% tot 70% zou immers al goed zijn.

De heer **Heuts** legt uit dat inkoop pas recent bezig is met de ontwikkeling van die dashboards en de ratio's. De 20% solvabiliteitsratio is eigenlijk al onder alle bandbreedtes die in de zorg worden

afgesproken. Dat is dus de onderkant van alle bandbreedtes die men eigenlijk zou willen hebben. Een zorgaanbieder moet ook winst maken om die solvabiliteit op te hogen, maar het laten wegvloeien daarvan staat een gezonde bedrijfsvoering in de weg. De oproep is om de winsten in het bedrijf te laten en om goede argumenten aan te reiken over de ratio's. Er waren immers al een aantal faillissementen die voorkomen moeten worden.

De **voorzitter** legt uit dat het in Nederland niet verboden is om winst te maken. Er kunnen voor 2022 geen wijzingen dienaangaande gedaan worden, maar voor 2023 zullen de dividenduitkeringen bekeken worden. Voor 2022 wordt wel een moreel beroep op de zorgaanbieders gedaan.

De heer **Beek** is van mening dat 2% winst voor een zorginstelling een mooi percentage zou zijn. De heer Beek vraagt om bij de kengetallen ook achter de cijfers te kijken. Een solvabiliteit hoger dan 20% zou voor Mondriaan betekenen dat er meer winst gemaakt moeten worden.

De **voorzitter** antwoordt dat daarmee rekening wordt gehouden. De data wordt genuanceerd bekeken.

De heer **Partouns** vult ten aanzien van het dashboard aan dat het altijd gaat over het verhaal achter de cijfers. De heer Partouns is blij met deze reacties van de zorgaanbieders. Verder ligt de verantwoordelijkheid allereerst bij de organisaties zelf, dus ook bij de werknemers, de cliëntenraad en de raad van toezicht, om kritisch te zijn over de verantwoording en het uitkeren van dividend. Verder gaan de bijlagen boven de DVO, ook in 2022. Er wordt bekeken of in de bijlagen al een aanscherping gemaakt kan worden samen met een aantal financiële afspraken. De heer Partouns roept de zorgaanbieders op om zelf deze verantwoordelijkheid te nemen.

Mevrouw **Pistorius** is van mening dat een zorgaanbieder gezonde winst moet maken om duurzaam zorg te kunnen leveren. Hopelijk blijft de inhoud voorop staan en niet de controle, zoals bij de aanbesteding Westelijke Mijnstreek aan de orde is. Verder is het ook belangrijk om excessieve winsten in toom te houden. Mevrouw Pistorius wijst op het belang van ontschotting.

De **voorzitter** is van mening dat het vooral belangrijk is wat met die winst wordt gedaan. Een individuele verrijking is zeker niet de bedoeling.

De heer **Beek** vult aan dat in sommige andere sectoren geld geormerkt wordt. Zou dit iets kunnen betekenen?

De **voorzitter** antwoordt dat dit een mogelijkheid is voor 2023.

De heer **Bierma** geeft aan dat de activiteiten van team inkoop in eerste instantie waren gericht op dossiers van zorgaanbieders die opereerden buiten de marges van de afspraken. In 2015 en 2016 is veel energie gestoken in het tarievenonderzoek op basis van verkeerd aangeleverde informatie waardoor gemeenten te hoge vergoedingen aan zorgaanbieders hebben betaald. Nu komt het grijze gebied inclusief de ongewenste uitwerking van de huidige systematiek aan de orde.

8. Strakkere regie op OT en tarieven eerder bekend maken

De **voorzitter** geeft aan dat vorig jaar de OT te laat was gepland. Het streven voor dit jaar is om rond augustus een vervolg OT te houden. Daarna wordt eventueel, indien nodig rond september nog een derde OT gehouden, zodat in oktober de nieuwe contracten op tijd gereed zijn om te ondertekenen. Veel energie is ook nodig voor de voorbereiding van 2023.

9. Rondvraag

Er zijn geen vragen.

De **voorzitter** sluit onder dankzegging de vergadering om 11.40 uur.

Maastricht, 28 mei 2021