

Virtuele OT JEUGD 13 September 2019

VRAAG

Ik heb een vraag over B2 (kwaliteitssysteem). Jullie noemen hier dat het belangrijk is dat de praktijk getoetst wordt door een kwaliteitssysteem erkend door de beroepsgroep, gepaard gaande met een onafhankelijke toetsing en dat dit over een tijdje voorwaarde zal zijn tot contractering.

Vanuit het NIP, Nederlands Instituut van Psychologen, wordt een visitatietraject met audit geboden om de psychologen praktijk (zoals ik die heb) en de manier waarop wordt gewerkt en kwaliteit wordt gewaarborgd (los van BIG registratie, wat op zich ook al een keurmerk is natuurlijk,) te toetsen en te beoordelen op de kwaliteit zoals vormgegeven in de beroepscode. In andere gemeentes wordt dit keurmerk ook genoemd en geaccepteerd als voorwaarde tot contractering voor BIG geregistreerde psychologen met een eigen praktijk.

Omdat ik al verwachtte dat ook de gemeente Maastricht en de aangesloten zuidelijke gemeentes dit mogelijk zouden gaan invoeren, heb ik mij aangemeld voor dit kwaliteitstraject met visitatie en ik sluit dit in november af, uiteraard met als doel het kwaliteitskeurmerk te behalen.

Ik vind het zelf ook belangrijk dat kwaliteit gewaarborgd wordt. Zo'n traject is een behoorlijke tijdsinvestering en bovendien een financiële investering.

Ik zou graag expliciet vermeld zien in de stukken dat jullie dit keurmerk accepteren onder deze eis. Kunnen jullie dit meenemen in de verdere gesprekken en aanpassen in de tekst?

Hartelijk dank!

ANTWOORD:

In de conceptcontractering voor 2020 eisen wij voor kleine organisaties (<5 betrokken in de directe cliëntenzorg) in dit stadium nog geen certificaat, maar een kwaliteitsplan. Uiteraard staat het u vrij om wel al naar certificering toe te werken. Daarin mag u zelf bepalen of een een (inter)nationaal erkend algemeen certificaat (zoals de ISO 9001 of de NEN-EN 15224) kiest of voor een certificaat dat door uw beroepserkenning is ontwikkeld en erkend.

Naar ons oordeel voldoet het NIP Visitatiecertificaat aan de door ons gestelde eis in 2020 en ook aan de voor 2021 aangekondigde eis (verplichte certificering). Juist omdat er zoveel diversiteit bestaat tussen de verschillende beroepsgroepen en mogelijkheden voor certificering hebben we bewust geen uitputtende lijst opgenomen van certificaten die wij goedkeuren maar vooral de eisen functioneel omschreven. Wij gaan het specifieke keurmerk dan ook niet opnemen in de eis.

VRAAG:

Naar aanleiding van de OT op 13-9 jongstleden wil ik graag nog schriftelijk reageren.

Ik heb vernomen dat de verblijfkosten met 7 miljoen zijn gestegen. Vragen die ik mij stel zijn:

- Bij welke aanbieders en gemeente is het verblijf gestegen?
- Is er een correlatie te leggen met consortium crisis en JENS?
- Geeft het degressief tarief antwoord op de verlaging van de verblijfkosten?
- Wordt er voldoende preventief ingezet? Ik zie namelijk binnen Hai-5 een forse afname binnen het logeren, terwijl je hier juist voorkoming van zwaarder verblijf mogelijk kunt maken.
- Wordt er wel tijdig opgeschaald naar zwaarder verblijf bijv. de kliniek. Of 'bestaat' deze niet meer in de verwijswereld en gaan deze jeugdigen naar andere vormen van verblijf?
- Klopt de spiegelinformatie met de daadwerkelijke productie bij de aanbieder?
- Is er mogelijk sprake van een opstopping aan de achterkant als gevolg van onvoldoende uitstroomplekken voor zowel jeugdigen als de groep 18+?
- In de transformatie is nog geen volwaardig ambulante aanbod ter substitutie van verblijf

c.q. ander verblijf opgebouwd. Er is zagezegd sprake van een 'gat' in het aanbod tussen Bestaande ambulante hulpvormen en verblijf, waardoor jeugdigen in gevallen sneller Dan nodig richting ander verblijf bewegen en vervolgens langer op een dergelijk plek Verblijven dan nodig als gevolg van nog onvoldoende afschaalmogelijkheden.

Ik denk dat er enkele hypothesen onderzocht dienen te worden die mogelijk sturingsinformatie kunnen opleveren voor het komende jaar.

Nu de aanbesteding verblijf lijkt te worden uitgesteld tot 1-1-2021 zullen we nog zeker 1 jaar doorwerken, de condities rondom verblijf zijn al geruime tijd niet passend. In de persoonlijke en gezamenlijke marktconsultaties zijn deze condities besproken. Graag ligt ik er nog eentje uit en dat is de etmaalfinanciering en het degressief tarief.

Het degressieve tarief kent een t-1 financiering, dit kent een perverse prikkel. Als je in een jaar veel etmalen produceert dan kun je hier 'de vruchten van plukken' het jaar erop want die krijg je dan aan 100% betaald. Om ons heen zijn er aanbieder(s) waar kinderen moeten sparen om naar huis te gaan, of maximaal aantal dagen naar huis krijgen aangereikt zodat ze de jeugdige minimaal 5 dagen per week in huis hebben. Dit is zeer onwenselijk voor de inhoud alsmede voor de financiering.

Ik ben sowieso van mening dat het degressieve tarief i.c.m. etmaalfinanciering waarbij de stelregel op het moment dat het bed leeg is, geen financiering, geen goede prikkel is zowel in de bekostiging als in de inhoud. Ik pleit dan ook voor beschikbaarheidsfinanciering zonder degressief tarief, voorbeeld WMO.

Mochten er nog vragen zijn dan verneem ik ze graag.

ANTWOORD:

Momenteel zijn we nog bezig met analyse van de cijfers. Daarom kunnen wij uw vragen nu nog niet beantwoorden. Zodra de analyse definitief is afgerond, wordt een samenvatting van de analyse gepubliceerd op de website www.jeugdhulpzuidlimburg.nl. Overigens zal in de samenvatting niet worden ingegaan op specifieke zorgaanbieders.