

**Verslag ontwikkeltafel (OT) Maastricht d.d. 13 september 2019, 09.00 – 12.30 uur**

**OT, arrangementen Jeugd**

**Locatie: Mosae Forum, vergaderruimte 2.010, 6211 AX Maastricht**

Aanwezig:

**Zorgaanbieders**

Hellen Mingels	Hai-5
Eveline Rademakers	Koraal
Michelle Van Kleef	Parnassia / Lucertis
Paul van Limbeek	Mutsaers Stichting
Gloria Wilbers	Care4Kidz
Orjana Ploemen	Yvoor
Mirjam Diederén	Stichting Astara
Colette Duchateau	PSY-care
Jos Jurgens	Talent
Connie Veelen	AnaCare
Josette Swinckels	Intensoplus Geleen
Jose Senden	Xonar
Ron Beek	Mondriaan
Rob Werts	Het Robertshuis
Jan de Boer	Kracht in Zorg
Marjo Grosseibl	Driestroom
Nicole van der Donk	Adelante
Bianca Tummers	Bureau One

**Gemeenten**

Math Partouns	inkoopbureau/ gemeente Maastricht
Monique Hartmans	inkoopbureau/ gemeente Maastricht ( <i>tot 10.00 uur</i> )
Cyriel Cauberg	inkoopbureau/ gemeente Maastricht ( <i>vanaf 10.28 uur</i> )
Rob van Lieshout	inkoopbureau/ gemeente Maastricht ( <i>vanaf 10.28 uur</i> )

**Kernteam ontwikkeltafels sociaal domein**

Ids Bierma	voorzitter / gemeente Maastricht
Regina Dooren	inkoopbureau/ gemeente Maastricht
Monique Ahn	inkoopbureau/ gemeente Maastricht
Yvonne Sinsel	notulist (Notuleerservice Nederland)

1. *Inloop vanaf 09.15 uur*

2. *Welkom en mededelingen*

**De voorzitter** opent de vergadering en heet de aanwezigen om 9.29 uur welkom bij deze extra ontwikkeltafel. Vandaag moeten de laatste puntjes op de i worden gezet voor de afspraken van 2020. De voorzitter hoopt dit vandaag te kunnen afronden. Aan het eind van dit jaar wordt dan in de laatste ontwikkeltafel terug- en vooruitgekeken naar de manier van inkopen en de plek van de ontwikkeltafels daarin. De voorzitter constateert dat het echte ontwikkelkarakter uit de ontwikkeltafels in de loop der jaren ietwat is verdwenen en dat dit meer op contractbeheer is gaan lijken. De gemeente bekijkt dan ook of dit wellicht op een andere manier kan worden gedaan. Daarbij komt ook dat voor verschillende arrangementen al overwogen wordt om een andere inkoopmethodiek in te zetten. Voor de Gecertificeerde Instellingen en de crisisopvang is dat al gebeurd.

*Stand van zaken verblijf – korte mondelinge toelichting Ids Bierma*

**De voorzitter** licht toe dat het ook de bedoeling was om verblijf volgend jaar op een ander manier in te kopen, aan te besteden. In de vorige ontwikkeltafel is al gezegd dat het waarschijnlijk 1 juli 2020 zou worden en nu lijkt het erop dat het volgend jaar helemaal nog niet gaat lukken. Dat wil zeggen dat de verblijfsarrangementen ook voor 2020 op dezelfde wijze zullen worden ingekocht als momenteel.

Desgevraagd stelt mevrouw **Grosseibl** (Driestroom) zichzelf kort voor. Zij is ambassadeur van Driestroom en ook zelf zorgaanbieder.

**De voorzitter** deelt vervolgens mee dat opnames worden gemaakt voor de uitgebreide verslaglegging. Verder zijn er geen mededelingen. De agenda wordt aldus vastgesteld.

### 3. *DVO Jeugd/Jeugd Begeleiding en bijlage contractdocumenten*

*Stand van zaken Declaratieprotocol (Bijlage 3 bij DVO) - toelichting Monique Hartmans (bijlage A Memo OT inzake declaratieprotocol Jeugd)*

**De voorzitter** deelt mee dat mevrouw Hartman mevrouw Theodorou vervangt die met het declaratieprotocol is belast. Mevrouw Theodorou is op vakantie.

Mevrouw **Hartmans** deelt mee dat het declaratieprotocol nog niet gereed is. Er wordt nog gekeken naar de impact van de Wet administratieve lastenverlichting en welke wijzigingen aangebracht moeten worden. In de memo zijn ook een aantal aanpassingen benoemd. Afgelopen dinsdag is een sessie met het ketenbureau geweest waar ook een aantal zorgaanbieders aanwezig waren. Eén van de onderwerpen was het gebruik van de 3.15 – dat nu vrij breed wordt ingezet – die in de nieuwe manier niet is voorzien. Dit wordt verder bekeken en dan wordt het declaratieprotocol verder afgemaakt.

Mevrouw **Mingels** vond die bijeenkomst heel fijn. De oproep van de zorgaanbieders is om nu niet alles overboord te zetten en te behouden wat men heeft, want in 2021 wordt mogelijk weer een andere inkoopstrategie omarmd.

Mevrouw **Hartmans** heeft dit ook zo begrepen. Daarmee stroomlijnt men ook het proces. De voorgestelde afwijking wordt bekeken – of dit mogelijk is – en dit wordt zo snel mogelijk afgehandeld.

**De voorzitter** legt uit dat in de afgelopen jaren het declaratieprotocol altijd wat later in het proces werd afgerond omdat daarop altijd veel reacties en input wordt gegeven. Het is ook niet problematisch voor de aanbestedingsdocumenten zelf om dit wat later in Negometrix in te pluggen. De heer Partouns zal zodadelijk nog ingaan op de stand van zaken daarvan. De voorzitter gaat ervan uit dat aan het einde van het jaar de laatste puntjes op de i van het declaratieprotocol worden gezet.

Mevrouw **Mingels** vindt dat heel gefragmenteerd overleg wordt gevoerd met verschillende gremia. De zorgaanbieders hebben nu de oproep gedaan om dit meer met elkaar te verbinden. Mevrouw Mingels vraagt ook om het ketenbureau opnieuw uit te nodigen. Mevrouw Mingels vraagt dus om 'de club' opnieuw samen te roepen als de zorgaanbieders niet burgerlijk ongehoorzaam kunnen zijn. Verder vraagt mevrouw Mingels om niet ergens iets te gaan bedenken.

Mevrouw **Hartmans** zal deze opmerking mee terugnemen.

**De voorzitter** vraagt om dit ook met mevrouw Theodorou te communiceren. Aldus wordt afgesproken.

*Aanpassingen Bijlage 2 bij DVO (overzicht wijzigingen) - toelichting Math Partouns (bijlage B Memo OT toelichting wijzigingen bijlage 2 kwaliteitseisen en overige randvoorwaarden)*

*Aanpassingen Bijlage 1 Jeugd en Begeleiding Jeugd bij DVO – toelichting Math Partouns*

De heer **Partouns** start met de presentatie. Dit onderwerp is ook al uitputtend in juli 2019 besproken.

*Prestentatie OT Jeugd*

*DVO Jeugdhulp (4 jr.) lopen nog door  
Vanuit "beleidsarm" perspectief zijn de bijlagen Jeugd geëvalueerd.*

*Bijlage 2: kwaliteitseisen*

*Aanpassingen algemene deel:*

*A8: Eis beroepsaansprakelijkheid vervalt.*

*D: Voetnoot m.b.t. definitie onderaannemerschap toegevoegd.*

**De voorzitter** deelt mee dat de aanpassing van A8 – de beroepsaansprakelijkheid vervalt – de zorgaanbieders niet van de aansprakelijkheid ontslaat.

*Aanpassingen specifiek:*

*G13: Resultaatsturing. Implementatieperiode is verruimd naar gedurende 2020.*

*G14: nieuwe eis i.v.m. doorstroom vanuit crisis naar de juiste vervolghulp.*

*Een aantal eisen zijn aangepast n.a.v. opmerkingen vanuit de vorige O.T. 's Jeugd.*

*Zie verder bijlage 2, Memo O.T.*

De heer **Jurgens** vraagt hoe de uitvraag met de aanlevering wordt gematcht.

De heer **Partouns** antwoordt dat men moet aantonen dat het proces loopt.

**De voorzitter** voegt toe dat men de procesinformatie over de eigen stand van zaken kan aanleveren.

Mevrouw **Veelen** deelt mee dat het verzoek vanuit de resultaatsturingsgroep is om hierop nog een toelichting te geven. Dit is ook afgesproken met de heer Konings.

Mevrouw **Ploemen** deelt mee dat de GGZ in de resultaatsturingsgroep met een lijst is gekomen. Men was hierover enthousiast. Er wordt nu onderzocht of die lijst ook gebruikt kan worden voor de resultaatsturing. Dat zou voor de zorgaanbieders kunnen betekenen dat zij ook iets met die lijst kunnen doen.

Mevrouw **Wilbers** legt uit dat nu nog een aantal inhoudelijke toetsen worden gedaan. Het ziet er hoopvol uit.

De heer **Partouns** vindt dat alles wat de kwaliteit borgt en het proces vergemakkelijkt meegenomen is.

**De voorzitter** stelt voor om bij de stand van zaken in de OT van november/ december 2019 hierbij kort stil te staan. De heer Konings is immers ook op vakantie en mevrouw Rosenke is ziek. Vandaar dat dit punt niet op de agenda van deze OT terecht is gekomen. Aldus wordt afgesproken.

Mevrouw **Van Kleef** vindt dat het kiezen voor een andere financieringssysteem met een lumpsum financiering met KPI's, eventueel samen met P maal Q wel gevolgen zal hebben voor de resultaatsturing.

**De voorzitter** kan dit niet goed volgen. Dit zijn immers de eisen die de inkoop aan de dienstverlening van zorgaanbieders stelt. Hetgeen mevrouw Van Kleef stelt zal dus nog moeten blijken.

De heer **Beek** wijst op de landelijke richtlijnen die dan bekeken moeten worden.

De heer **Partouns** legt uit dat dit in 2020 wordt vervolgd.

De heer **Partouns** vervolgt met de presentatie. De heer Partouns vraagt of er nog vragen zijn over bijlage 2, de kwaliteitseisen.

Mevrouw **Wilbers** kan de urgentiecriteria niet bij de eisen terugvinden. Wat wordt er verwacht?

De heer **Partouns** antwoordt dat van de organisaties wordt verwacht om die de urgentiecriteria zelf op te stellen. De bedoeling is dat er een richtlijn is voor de medewerkers en de staf. Er wordt een maximale inzet van de betrokken zorgaanbieders in het veld verwacht in samenspraak met het expertiseteam om ervoor te zorgen dat het kind op de juiste plek komt te zitten – het eigen netwerk of de vervolghulp – zodat de crisisgroep niet dichtslibt. Xonar kan ook geen kant op als daarover niet een bepaald commitment wordt afgesproken.

**De voorzitter** stelt vast dat dit een algemene reactie is. Mevrouw Wilbers vraagt echter om een omschrijving van de urgentiecriteria; waaraan die moeten voldoen. De voorzitter legt uit dat het antwoord daarop nu niet paraat is. De heer Konings is hiermee wel bezig geweest. Mogelijk is hiervan echter ook geen nadere definiëring beschikbaar. De voorzitter zal die informatie nog aanreiken. De contractstukken worden nu wel afgerond.

De heer **Partouns** antwoordt bevestigend. Men zou ook een algemene richtlijn kunnen maken.

De heer **Jurgens** stelt vast dat G10 niet in de beschrijvingen van de arrangementen terugkomt, bijvoorbeeld pagina 11 en pagina 12. Het zou goed zijn als de schema's worden aangepast.

Mevrouw **Veelen** legt uit dat de arrangementenbeschrijvingen nu niet matchen.

De heer **Partouns** zal dit bekijken. De arrangementenbeschrijvingen zijn sowieso 'levende' documenten die nog aangepast kunnen worden.

*Bijlage Jeugd 1D (begeleiding en jeugdhulp  
Beschrijvingen van de arrangementen*

*Product crisis uit het arrangementenbeschrijvingen*

- *Wijzigingen m.b.t. de versie van juni 2019 zijn geel gearceerd.*
- *Percentages inzet regiebehandelaar en SKJ zijn n.a.v. OT's juni niet benoemd. Afspraak is gemaakt dat de zorgaanbieders zich conformeren aan de norm verantwoorde werktoedeling.*
- *Voorgestelde tekstuele wijzigingen t.a.v. verblijf en pleegzorg zijn overgenomen.*
- *Gerechtelijke BOR voor elke cliënt binnen het gezin met een omgangsregeling. Gerechtelijke BOR voor maximaal 8 maanden.*

*Arrangementenbeschrijvingen zijn 'levende' documenten.*

*Er kunnen nog aanpassingen gedaan worden n.a.v. deze OT.*

*Voorbeeld: Maximale duur IHT wordt 4 maanden.*

*Algemene regels omtrent aan- of afwezigheid bij inspanningsgerichte producten "no show".*

De heer **Beek** geeft aan dat het verzoek ook was om de maximale duur van de IHT van 4 maanden op te nemen, dus ook al voor 2019. Dit zou op pagina 20 bij de opmerkingen toegevoegd kunnen worden.

De heer **Partouns** zal dit samen met mevrouw Rosenke bekijken. Een eventuele wijziging wordt uiteraard met de toegangen gecommuniceerd. Dit kan dan ook op de website worden aangepast samen met een bericht aan de zorgaanbieders.

**De voorzitter** legt uit dat eventuele tegenstrijdigheden altijd tussentijds aangepast kunnen worden.

De arrangementenbeschrijvingen worden immers ook niet formeel door het bestuur vastgesteld. Dat is wat de heer Partouns bedoelt met een 'levend' document. Het is dus een praktische werkwijze.

Mevrouw **Veelen** geeft aan dat dit ook voor de BOR geldt.

De heer **Partouns** antwoordt bevestigend. Aldus wordt afgesproken.

Desgevraagd legt de heer **Partouns** uit dat de no show ook een belangrijk punt is. Dit wordt nu uitgezocht; dus of dit alleen geldt voor de inspanningsgerichte producten, ook gezien de landelijke richtlijnen. De wijzigingen vanuit de vorige OT van juli zijn nu merendeels verwerkt.

**De voorzitter** voegt toe dat een aangepaste versie is aangereikt. Tot 1 oktober 2019 kunnen nog punten via de virtuele OT worden ingebracht. Die punten kunnen dan nog worden meegenomen.

De heer **Jurgens** vraagt of G13 nog aangepast kan worden. De heer Jurgens vraagt om dit in G13 te benoemen om sancties te voorkomen.

**De voorzitter** legt uit dat met een implementatieperiode tot 2020, men partijen niet kan aanspreken op een realisatie voor 2020. Het alternatief is dat zorgaanbieders aan kunnen geven hoever zij in het proces zijn om tot dat gegeven te komen.

Mevrouw **Mingels** wil graag een dubbele uitvraag voorkomen en het hierbij te laten.

De heer **Partouns** is ook voorstander van een procesafspraken. De heer Partouns zal dit volgende week samen met de heer Konings bekijken. Aldus wordt afgesproken.

*Pauze 10.03 – 10.28 uur*

*4. Tarieven 2020 en de onderbouwing - mondelinge toelichting Cyriel Cauberg/ Rob Van Lieshout*

**De voorzitter** deelt mee dat de heer Van Lieshout in de presentatie ingaat op de tarieven 2020 en de tariefonderbouwing.

*Presentatie Tarieven 2020*

De heer **Van Lieshout** start met de presentatie. Na de laatste OT zijn gedurende de zomerperiode veel aanpassingen gedaan die de heer Van Lieshout nu zal toelichten. De zorgaanbieders zijn de eersten die dit krijgen te zien en de heer Van Lieshout hoopt dat de zorgaanbieders ook zien dat inkoop de signalen van de zorgaanbieders serieus heeft genomen. Deze presentatie komt ook op de website te staan.

#### Voorbehoud

Dit voorstel is nog niet voorgelegd aan de bestuurders en betreft een advies. Tariefvoorstel is dan ook onder voorbehoud van goedkeuring door bestuurders.

#### Uitgangspunten;

- opbouw vanuit reële kosten,
- uniforme tarieven,
- arrangementstarief is een gemiddelde voor soortgelijke zorg,
- flexibiliteit om de zorgvraag zo goed mogelijk te beantwoorden.

#### Knelpunten

- Organisaties met een speciale functie;
  - duurder personeel,
  - meer faciliteiten (onderzoek, opleiding en training),
  - essentiële zorg.
- Hogere kosten door;
  - lagere productiviteit,
  - senioriteit (lage doorstroom),
  - meer inzet hoog opgeleid personeel.

#### Onderzoek zomer

- Op basis van spiegelinformatie c.q. productie 2018 opnieuw vast te stellen (voorstel OT 21 juni)
  - Niet reëel, ongelijke partijen gelijk behandelen.
  - Te grote verschuiving tussen arrangementsgroepen risico zorgcontinuïteit.
- Handhaven tarieven 2019 zonder index
  - Opbouw meer rekening met specifieke kenmerken hoog specialistisch segment.
  - Ten gevolge van CAO niet indexeren niet reëel.
- Tarieven 2019 plus index en eventueel een correctie voor onder-/overproductie.

De heer **Beek** vraagt meer uitleg over de over- en onderproductie.

De heer **Van Lieshout** legt uit dat het gaat over de over- en onderproductie ten opzichte van wat men in de arrangementen had mogen verwachten.

Mevrouw **Mingels** vat samen dat het dus gaat over de gehele lijn, dus los van de producten.

De heer **Van Lieshout** antwoordt bevestigend. De heer Van Lieshout verwijst naar de grafiek die in de vorige ontwikkeltafel is getoond waarin per arrangement de over- en onderproductie is getoond.

Als geheel komt het echter uit. De knelpunten kunnen echter binnen de huidige systematiek onvoldoende worden opgelost.

#### Voorstel 2020

- Tarieven 2019 plus index
- Wijzigen huidige inkoopssystematiek per 2021 → ongelijke partijen, ongelijk behandelen.

**De voorzitter** vraagt of de huidige arrangementsystematiek ook wordt herzien.

De heer **Van Lieshout** legt uit dat alle opties op tafel liggen.

Mevrouw **Diederren** vraagt of een besluit vanuit Den Haag – meer geld – ook nog invloed zal hebben.

De heer **Cauberg** legt uit dat er geen extra geld is. Het gaat vooral over het repareren van de tekorten van gemeenten, dus om die niet verder op te laten lopen. Bij de Wmo, maar ook bij jeugd ziet men over 2019 dat de kosten weer flink lijken te stijgen en dat maakt het verschil steeds groter. De kosten worden dus steeds hoger, terwijl vanuit het gemeentefonds het geld nog steeds afneemt. Het is vooral belangrijk dat de gemeente geen artikel 12-gemeente wordt; dat wil zeggen onder curatele komt te staan. Verder is de diversiteit van de zorgaanbieders bij jeugd ook bijna niet te vangen in de huidige systematiek met een uniform tarief en uniforme producten, waardoor dus gigantische uitschieters ontstaan. In de huidige systematiek krijgt men dus de verschillen tussen de zorgaanbieders niet opgelost.

**De voorzitter** legt uit dat men tegen een aantal problemen aanloopt die ook met geld niet worden opgelost.

Mevrouw **Mingels** vraagt of men die vraag en die bril ook voor 2018 heeft opgezet. Mevrouw Mingels heeft dit namelijk nog nooit zo eerder gehoord.

De heer **Van Lieshout** legt uit dat nu – in september 2019 – het systeem op de schop nemen niet haalbaar is. Verder is in 2018 en 2019 ook al naar de gehele markt gekeken. Het gaat namelijk om de mix van producten. Over 2017 – in 2018 – is de spiegelinformatie ook opgevraagd en toen was er al een uitval van 40%, maar toen kwamen de inhoudelijke vraagtekens nog niet aan de orde. De spiegelinformatie gaf dus niet het beeld wat men nodig had. In 2019 is vervolgens 2018 bekeken. Dat jaar zag er al – technisch – beter uit met een match van 85% met de factuurinformatie. Het beeld was betrouwbaar genoeg, maar klopte zeker niet 100%. Nu kan men echter het beeld schetsen – vorig jaar dus niet – dat het niet lekker loopt.

Mevrouw **Grosseibl** stelt vast dat men dus ziet dat zorgaanbieders aan de arrangementen een andere invulling geven.

De heer **Van Lieshout** legt uit dat het meer in de ‘aard van de zorg’ zit, wat maakt dat een zorgaanbieder zijn zorg anders heeft ingericht. Bij jeugd zijn ook drie wetten samengevoegd – de AWBZ, de Zorgverzekeringswet en de Wet op de jeugdzorg – en dat zorgt voor een heel divers pallet aan verschillende zorgvormen. Dat maakt het ook heel lastig om alles samen te vatten in een arrangement. Men zou dus kunnen sleutelen aan de tarieven. Een aantal zorgaanbieders heeft toen echter aangegeven dat men dan zeer in de knel komt te zitten en dat men de zorg niet meer kan leveren. Toen is inkoop met die partijen om tafel gaan zitten en is gebleken dat men eigenlijk kwalitatief gezien kwantitatief onvoldoende inzicht heeft.

Mevrouw **Van Kleef** geeft aan dat de spiegelinformatie en de knelpunten in het gehele traject al zijn meegenomen. Parnassia/Lucertis heeft bijvoorbeeld veel geld gestoken in de opleidingen van psychiaters om hen naar het zuiden te halen. Door dit nieuwe voorstel komt Parnassia/Lucertis uit op een gigantisch verschil voor 2020.

De heer **Van Lieshout** legt uit de cijfers daarom de vorige keer onder voorbehoud zijn gepresenteerd. Daarna werd duidelijk dat er onoverkomelijke problemen ontstaan. De problemen zijn nu in ieder geval kleiner.

De heer **Van Lieshout** vraagt of er nog meer vragen zijn.

De heer **Jurgens** stelt vast dat nu rekening wordt gehouden met de problematiek van een paar zorgaanbieders.

De heer **Van Lieshout** legt uit dat wel is gekeken hoe cruciaal die zorg is. Kan men zonder die zorg? Hieraan ligt een hele marktanalyse ten grondslag. Het gaat dus om de zorgcontinuïteit voor de cliënten. Die staat in alle gevallen bovenaan.

De heer **Partouns** legt uit dat het bijvoorbeeld ging om het medische kinderdagverblijf – het arrangement behandeling groep – waar de grootste klappen vielen.

**De voorzitter** deelt mee dat ook is afgesproken dat dit jaar nog beleidsarm wordt ingestoken omdat volgend jaar de totale bekostigungsstructuur tegen het licht wordt gehouden. Deze uitkomst is dus bijna noodgedwongen omdat dit binnen de huidige systematiek nog enigszins acceptabel is.

De heer **Van Lieshout** voegt toe dat het toevoegen van bepaalde segmenten ook nog onderzocht is. Dat was echter niet werkbaar en bovendien niet altijd gemakkelijk af te kaderen binnen de huidige systematiek.

Code	Naam	Tarief 2020	Tarief 2019
831MC	Behandeling Medicijncontrole	€ 349	€ 341
83100	Behandeling Start	€ 870	€ 850
83110	Behandeling Individueel Laag - Kort	€ 2.307	€ 2.253
83120	Behandeling Individueel Laag - Lang	€ 3.615	€ 3.530
83210	Behandeling Individueel Midden - Kort	€ 3.559	€ 3.476
83220	Behandeling Individueel Midden - Lang	€ 8.481	€ 8.282
83310	Behandeling Individueel Hoog - Kort	€ 6.941	€ 6.778
83320	Behandeling Individueel Hoog - Lang	€ 14.878	€ 14.529
83400	Behandeling Intensief	€ 15.878	€ 15.506
80110	Behandeling Groep Laag - Kort	€ 1.448	€ 1.415
80120	Behandeling Groep Laag - Lang	€ 11.855	€ 11.586
80210	Behandeling Groep Midden - Kort	€ 4.795	€ 4.686
80220	Behandeling Groep Midden - Lang	€ 19.714	€ 19.267
80310	Behandeling Groep Hoog - Kort	€ 10.288	€ 10.055
80320	Behandeling Groep Hoog - Lang	€ 31.563	€ 30.847

De heer **Van Lieshout** legt desgevraagd uit dat bij de percentages de Nza wordt gevolgd, voor zowel de **OVA** als voor de materiele component. Het percentage is circa 2,4%. De Nza krijgt de

cijfers van het CBS en die houdt in de berekening – voor zover als mogelijk – rekening met de cao-stijgingen, maar ook bijvoorbeeld met de stijgingen of dalingen van de werkgeverslasten. Op Prinsjesdag (17 september 2019) worden de werkgeverslasten echter pas definitief. De tarieven van het zorglandschap worden dus gevolgd. Alles wordt ook gewoon geïndexeerd.

**De voorzitter** legt nogmaals uit dat verblijf voor 2020 niet anders wordt ingekocht. Dit lift dus gewoon in deze methodiek verder mee.

De heer **Van Lieshout** geeft aan dat de vorige keer in de OT ook is gevraagd of verblijf geïndexeerd kan worden. Er wordt nu ervoor gekozen dat verblijf toch wordt geïndexeerd.

Code	Naam	Tarief 2020	Tarief 2019
84110	Begeleiding Individueel Laag - Kort	€ 976	€ 953
84120	Begeleiding Individueel Laag - Lang	€ 4.138	€ 4.041
84210	Begeleiding Individueel Midden - Kort	€ 1.905	€ 1.860
84220	Begeleiding Individueel Midden - Lang	€ 7.645	€ 7.466
84310	Begeleiding Individueel Hoog - Kort	€ 8.091	€ 7.901
84320	Begeleiding Individueel Hoog - Lang	€ 22.916	€ 22.379
84400	Begeleiding Intensief		
84410	Begeleiding Maatwerk	€ 63,68	€ 62,19
85110	Begeleiding Groep Laag - Kort	€ 406	€ 397
85120	Begeleiding Groep Laag - Lang	€ 1.947	€ 1.903
85210	Begeleiding Groep Midden - Kort	€ 1.056	€ 1.032
85220	Begeleiding Groep Midden - Lang	€ 6.015	€ 5.879
85310	Begeleiding Groep Hoog - Kort	€ 3.393	€ 3.316
85320	Begeleiding Groep Hoog - Lang	€ 15.239	€ 14.893

Code	Naam	Tarief 2020	Tarief 2019
35100	Pleegzorg	€ 40,51	€ 39,10
35200	Pleegzorg LVB	€ 44,04	€ 43,00
51400	BOR Vrijwillig	€ 3.871	€ 3.780
51500	BOR Rechtbank	€ 4.133	€ 4.036
92100	Regie Betrokken	€ 2.150	€ 2.100
92200	Regie Onafhankelijk	€ 3.584	€ 3.500
92300	Regie GI	€ 4.659	€ 4.550
34100	Dyslexie diagnose	€ 1.161	€ 1.114
40100	Dyslexie behandeling	€ 4.184	€ 4.056

Code	Naam	Tarief 2020	Tarief 2019
61100	Gezinshuizen	€ 147	€ 144
61210	Verblijf Zelfstandigheid	€ 163	€ 159
61220	Verblijf Ontwikkelingsgericht	€ 253	€ 248
61230	Verblijf Intensief Specialistisch	€ 322	€ 315
61240	Verblijf Zeer Intensieve Verblijfszorg	€ 480	€ 470
90100	Consulatie HBO	€ 72	€ 70
90200	Consulatie WO	€ 92	€ 90
90300	Consulatie WO+	€ 123	€ 120
62100	Logeren / Respijtzorg	€ 192	€ 188

*Indexering:*

- *Ambulant:* 2,40%
- *Groep:* 2,32%
- *Verblijf:* 2,20%

Mevrouw **Grosseibl** vraagt uitleg over het degressieve tarief bij verblijf. Bij bepaalde vormen van verblijf gaat – bij een overschrijding – 25% van het etmaaltarief af. Daarnaast wordt hard gewerkt om het aantal gezinshuizen in de regio te laten groeien. Dat heeft de gemeente ook gevraagd.

Anderzijds moet dit bekostigd worden uit de 'verblijfsplot'. Dat is dus een beetje wrang.

De heer **Van Lieshout** legt uit dat de gezinshuizen bewust buiten – vanwege de groei doelstelling en het liefste ten koste van de reguliere bedrijfstvormen – het degressieve tarief vallen. In de afgelopen jaren heeft men ook gezien dat het degressieve tarief het beoogde effect heeft en daarom blijft dit ook gehandhaafd.

De heer **Cauberg** legt uit dat nog geen definitieve keuze voor 2020 is gemaakt. Het doel was om een verschuiving te realiseren. Die verschuiving ziet men niet, maar wel een behoorlijke stijging bij verblijf. Er moet bekeken worden waar die stijging vandaan komt. Is dat reëel? Hoe moet dit worden meegenomen in de bepaling van het plafond van het degressieve tarief? Daarin is nog geen definitieve keuze gemaakt.

De heer **Beek** vindt dat de groei op verblijf (buiten leefhuizen) dit te maken heeft met de systematiek. Er is een etmaalplafond en sommige partijen hebben ook afspraken over een afbouw die hiermee conflicteren. Bij het vaststellen van een etmaalplafond wordt geen rekening gehouden met schommelingen over de jaren, die ook normaal zijn bij verblijf, terwijl je overall een dalende lijn laat zien. Zo krijg je een degressief tarief omdat je in het voorliggend jaar in een dalletje en het jaar daarop weer wat hoger zit, bijvoorbeeld door gedwongen opnames, terwijl je wel over de jaren heen lijn van afbouw laat zien. Het degressief tarief van -25% is dan niet terecht en niet draagbaar omdat momenteel het standaard tarief voor verblijf voor de zwaarste vorm absoluut niet dekkend is.

Daarnaast staat deze systematiek echter wel groei toe voor partijen die geen afbouw doen. De heer **Beek** vraagt om dit voor 2020 aan te passen.

De heer **Van Lieshout** zal dit signaal meenemen naar de werkgroep verblijf.

De heer **Beek** stelt vervolgens vast dat bij verblijf de afwezigheidsdagen van een kind niet meetellen, dus niet worden betaald. Dat is jammer omdat dit de afschaling – het oefenen – in de weg zit. Dat is een knelpunt.

De heer **Van Lieshout** is het hiermee eens. Hiermee wordt echter toch niets gedaan omdat het de bedoeling was om halverwege 2020 over te gaan naar andersoortige contracten voor verblijf. Dit is nu uitgesteld en het wordt waarschijnlijk januari 2021. Twee keer veranderen is niet wenselijk. Dit punt wordt echter wel meegenomen.

De heer **Beek** vindt dat het niet repareren van het knelpunt in 2020 een gemiste kans is. Dat remt de afschaling.

De heer **Partouns** legt uit dat zeven etmalen declareren bij de gezinshuizen wel al kan. In 2020 wordt serieus bekeken of dit voor 2021 ook voor andere verblijfstvormen kan.

De heer **Van Lieshout** zal ook het schema van verblijf aan de presentatie toevoegen.

Mevrouw **Mingels** deelt mee dat de werkgroep bekostiging lang en hard heeft gewerkt aan een geheel plaatje. Men zou nog een keer bij elkaar komen en dat is toen geannuleerd. Wat is uiteindelijk het doel van die hele investering geweest?

De heer **Van Lieshout** legt uit dat zonder die tijd en die investering deze conclusie niet was getrokken. Verder ziet de heer **Van Lieshout** dit ook als basis van de verandering van de systematiek.

De heer **Cauberg** voegt toe dat dit ook de basis is die voor 2021 wordt meegenomen.

Mevrouw **Mingels** wijst op de stijgende werkgeverslasten van de zorgaanbieders. Daarnaast was er in 2019 ook een btw-opslag voor eten en drinken en stijgende vervoerskosten. De zorgaanbieders moeten het dus per definitie nog steeds met minder doen. Men zal dat ergens vandaan moeten halen om het weer kostendekkend te krijgen.

**De voorzitter** wil niet verhullen dat dit proces om tot dit voorstel te komen niet de schoonheidsprijs verdient. Dit vindt men ook intern. Het is echter wel belangrijk dat deze conclusie is getrokken op basis van de informatie die in het voortraject is opgehaald. Zou men dit niet doen, zou de zorgcontinuïteit in het gedrang komen. De voorzitter vraagt om begrip voor deze noodzakelijke tussenstap.



De heer **Van Lieshout** legt uit dat de jeugdhulp een complex geheel is. Het heeft dus flink wat tijd gekost om die verschillen hard te kunnen maken. De heer Van Lieshout dankt ook de werkgroep bekostiging die daaraan voor een belangrijk deel heeft bijgedragen. Op basis van die informatie kan men nu ook doorontwikkelen.

Mevrouw **Mingels** geeft aan dat het procesmatig voelt alsof men tot aan een bepaalde grens mag meedenken.

De heer **Werts** was een van de partijen die veel problemen had met het vorige voorstel. Dat voorstel had grote gevolgen voor de zorgcontinuïteit. De heer Werts is erg blij dat men geluisterd heeft en dat er nu een andere oplossing is gevonden.

De heer **Beek** vraagt om voor volgend jaar in gezamenlijkheid een stap te zetten voor een andere inkoopssystematiek.

De heer **Van Lieshout** legt uit dat de bestuurders nu eerst aan zet zijn. De bestuurders moeten de conclusies onderschrijven. Daarna kan men met een plan aan de slag.

**De voorzitter** voegt toe dat het bestuur niets kan besluiten als de knelpunten van de huidige systematiek niet duidelijk zijn. Het bestuur zal ook met een aantal uitgangspunten moeten instemmen. Ongeveer 300 zorgaanbieders hadden een contract omdat de bestuurders graag wilden dat kleine lokale eenmansbedrijfjes een contract kregen. Dat maakt de problematiek en de beheersbaarheid ook diffuser. Of dit soort keuzes gehandhaafd blijven is aan de bestuurders en dat heeft dan ook gevolgen voor de financieringssystematiek. De voorzitter wil echter geen oude schoenen weggooien voordat er nieuwe zijn. Er zijn ook allerlei mengvormen denkbaar. In 2017 is de slag gemaakt om de tarieven per arrangementen te uniformeren. In de jaren ervoor had elke zorgaanbieder zijn eigen tarief. Dat was ook moeilijk uitlegbaar. In de hele systematiek zitten dus tal van dilemma's.

De heer **Van Lieshout** legt uit dat sprake is van voortschrijdend inzicht.

Mevrouw **Senden** sluit aan bij de opmerking van mevrouw Mingels over de uiteindelijke betrokkenheid van de werkgroep bekostiging. Het niet betrekken van de werkgroep bij het 'laatste stukje' speelt al een aantal jaren.

De heer **Van Lieshout** legt uit dat naar eer en geweten met de werkgroep bekostiging is gehandeld. De heer Van Lieshout vindt het dan ook jammer dat dit anders wordt opgevat. Er zijn echter ook grenzen aan hetgeen men met de werkgroep mag doen.

Mevrouw **Mingels** vindt dat het juist over het 'laatste stukje' gaat. Soms gaat het ook te snel in de ontwikkeltafel. Er worden verwachtingen geschapen die dan niet waargemaakt worden.

De heer **Van Lieshout** vindt dat men dus voorzichtiger moet zijn met wat er wordt gecommuniceerd.

De heer **Beek** legt uit dat de diffuusheid ook komt door het middelen en het samenvoegen van de cijfers. Dat is dus inherent aan de systematiek.

**De voorzitter** dankt voor deze waardevolle aanvulling.

Mevrouw **Rademakers** vraagt of de uurtarieven nog worden aangepast.

De heer **Van Lieshout** antwoordt dat er voor 2021 nog aanpassingen komen. Het uitgangspunt is dat een afwijking van de uurtarieven uitlegbaar moet zijn. Veel organisaties kunnen inmiddels ook die uitleg geven.

Mevrouw **Senden** vindt dat de uurtarieven als een soort benchmark tarief zijn gebracht. Er moet echter duidelijk worden gesteld dat dit niet deze status heeft.

De heer **Van Lieshout** legt uit dat dit intern zo is afgestemd. Forse afwijkingen van het uurtarief worden als 'vlaggetje' aangemerkt en daarover moet dan een uitleg worden gegeven. Veel organisaties kunnen inmiddels die uitleg ook geven. Het is pas een probleem als die uitleg niet gegeven kan worden.

De heer **Cauberg** legt uit dat de conclusie is dat niet alle organisaties in hetzelfde uurtarief / arrangement zijn te vangen. Het uurtarief is dan ook niet in een benchmark te vangen.

Mevrouw **Rademakers** vraagt wat er gebeurt als de spiegelinformatie volgens jaar verdwijnt. Hoe wordt dit volgend jaar dan gemonitord?

De heer **Van Lieshout** vindt dit een goede vraag.

Mevrouw **Rademakers** vindt dit heel belangrijk.

De heer **Cauberg** weet dat nog niet. Enerzijds loopt men nu tegen knelpunten aan en anderzijds valt ook de spiegelinformatie weg.

De heer **Van Lieshout** legt uit dat men wel kan kijken naar de declaraties van een zorgaanbieder over de jaren heen. Ziet men grote verschuivingen? Die controle is wel minder duidelijk.

Mevrouw **Van Kleef** heeft begrip en waardeert ook de inspanningen. Men kan het echter nooit helemaal goed doen voor iedereen. Voor Parnassia maakt het nu echter wel 25% verschil uit bij de tarieven – behandeling individueel – en dat is niet te doen. Parnassia krijgt ook allerlei functies erbij van de regio samen met de opleidingen van de psychiaters. Dit is nu ook geregeld.

De heer **Van Lieshout** antwoordt dat dit wordt meegenomen.

De heer **Partouns** legt uit dat Parnassia niet 25% achteruit gaat ten opzichte van 2019. Dit wordt immers geïndexeerd.

De heer **Jurgens** vraagt ten aanzien van verblijf en het pilot leefbaarheid om toch voor te sorteren voor 2021 en dit gelijk te trekken met de gezinshuizen.

De heer **Van Lieshout** antwoordt dat nog allerlei bestuurlijke slagen gemaakt moeten worden voordat dit een officiële status heeft. Dit is dus nog niet duidelijk.

De heer **Beek** zal dit met zijn achterban bespreken.

**De voorzitter** stelt vast dat alle zorgaanbieders dit zullen doen.

**De voorzitter** geeft desgevraagd aan dat dit voorstel aan het bestuur wordt voorgelegd ter besluitvorming en daarna komt het in Negometrix. De zorgaanbieders kunnen dan vervolgens inschrijven.

De heer **Partouns** deelt mee dat het voornemen is om in Negometrix op maandag 23 september 2019 de 2 tenders voor jeugd en Wmo/BW te publiceren. De tender begeleiding jeugd wordt niet opengesteld voor nieuwe zorgaanbieders. Die tender loopt nog een jaar door in 2020. De eventuele voortzetting daarvan wordt geevalueerd, en hierbij zullen ook de zorgaanbieders t.z.t. betrokken worden. De tender jeugd overig loopt nog 3 jaar door en nieuwe zorgaanbieders kunnen zich daarvoor ook inschrijven vanaf 1 januari 2020. De publicatie op 23 september 2019 is wel onder voorbehoud van de bestuurlijke besluitvorming. Vanaf 23 september 2019 kan men vragen stellen via Negometrix en te zijner tijd wordt nog het declaratieprotocol toegevoegd. De echte contracteringsperiode loopt vanaf 11 november 2019 tot de derde week van november. Inmiddels, 20 september, is bepaald dat de contracteringsfase loopt van 25 oktober tot 11 november 2019. De DVO's lopen door. Daarbij gaat het met name om de bijlagen en de tarieven.

**De voorzitter** voegt toe dat in de OT Wmo/BW een datum in oktober is genoemd. De voorzitter vraagt zich dan ook af of de datum van 23 september 2019 wel juist is. Verder is daar ook afgesproken dat alle zorgaanbieders een bericht krijgen dat de tender wordt opengesteld.

De heer **Partouns** zal dit kortsluiten met de heer Konings. De heer Partouns wil immers graag op dezelfde datum als de Wmo/BW publiceren en in ieder geval ruim voor de echte inschrijving. Dit zal uiterlijk in de eerste of tweede week van november zijn, want anders komt men met de evaluatie in de knel. Inmiddels zijn de 4 tenders op 23 september gepubliceerd, en daarin staan de perioden van Nota van Inlichtingen en de contracteringsfase, die dus loopt van 25 oktober tot 11 november, duidelijk vermeld. Het gaat dus met name om de bijlagen. Verder zijn bij de Wmo verlengingen van toepassing. Daarnaast wil men ook de administratieve lasten beperken door het aantal vragen in Negometrix te beperken voor de zorgaanbieders die al gecontracteerd zijn. Dit geldt natuurlijk niet voor nieuwe zorgaanbieders.

## 5. *Samenvatting en vervolgspraken*

**Mevrouw Dooren** vat de afspraken en acties samen;

- Afspraak: terugkoppeling naar Lia Theodorou over declaratieprotocol, indien er niet burgerlijk ongehoorzaam voor breed gebruik van het 315-bericht wordt gekozen nogmaals het ketenbureau uitnodigen en in overleg met aanbieders tot werkwijze komen.
- Afspraak: laatste OT stand van zaken werkgroep resultaatsturing meenemen. G13 aanpassen, dat er enkel de procesvoortgang uitgevraagd kan worden. Dit nemen we mee terug naar Paul Konings.
- Afspraak: de heer Konings zal reactie geven m.b.t. urgentiecriteria doorstroom vanuit crisis. Wat is de richtlijn van deze criteria? (Eventueel via de virtuele OT).
- Afspraak: G10 bijlage 2 matcht momenteel niet met de arrangementsbeschrijvingen (inzet) in bijlage 1. SKJ-registratie en norm verantwoorde werktoedeling. Dit wordt mee teruggenomen.

- Actie: maximale duur IHT en BOR tevens aanpassen voor 2019 in bijlage 1. Indien dit gewijzigd wordt, wordt dit ook naar de toegangen gestuurd. Tevens wordt er een mail gestuurd naar de aanbieders op het moment dat bijlage 1 gewijzigd wordt.
- Afspraak: alle gecontracteerde zorgaanbieders e-mail sturen op het moment dat er gepubliceerd wordt in Negometrix.
- Presentaties worden op de website geplaatst samen met tarieven verblijf.
- Afspraak: volgende OT stand van zaken verblijf op de agenda.

**De voorzitter** vraagt om de mail en de website in de gaten te houden en hij sluit onder dankzegging de vergadering om 11.31 uur.

Maastricht, 13 september 2019