

Verslag ontwikkeltafel (OT) Maastricht d.d. 17 september 2021, 9.00 – 11.05 uur

OT Jeugd

Digitaal: MS Teams

Aanwezig:

Zorgaanbieders

Ingrid van Rens	Vincent van Gogh
Sanne Berghmans	Talent
Robert Mingels	Hai 5
Marcel Schook	Driestroom
Gloria Wilbers	Care4Kidz
Luuk Venner	Mutsaersstichting
Nicole van der Donk	Adelante
Wilma Graus	AnaCare
Rob Werts	Het Robertshuis
Marie-Claire Defauwes	Koraal
Frans Hendriks	Kracht in Zorg
Anke Willems	Kracht in Zorg
Ron Beek	Mondriaan
Monique Broekhuisen	Parnassia groep
Nicole Stals	Psy-care
Astrid Pistorius	Radar
Hedwig Mordang	Xonar
Orjana Ploemen	Yvoor
Linda Borghans	Begeleiding met 4 poten
Guy van Rijswijk	Buro One
Miriam Diederens	Stichting Astara
Arja Tummers	Adelante
Raymond Gorissen	Scoor
Robin van Lieshout	Youz

Ambtelijk

Leo Raets	voorzitter/ gemeente Kerkrade
Bjorn Brouwer	gemeente Maastricht
Patrick Heuts	gemeente Maastricht
Samija Nahumarurij	gemeente Maastricht
Regina Dooren	gemeente Maastricht
Jenneke Herings	gemeente Sittard-Geleen
Eric van Mulken	gemeente Sittard-Geleen
Ids Bierma	gemeente Maastricht
Menno Hekker	TransitiePartners
Yvonne Sinsel	notulist (Notuleerservice Nederland)

1. Welkom

De **voorzitter** opent de OT-vergadering om 9.00 uur. Ten behoeve van het verslag wordt deze bijeenkomst opgenomen. De opname wordt na vaststelling van het verslag verwijderd. Dit jaar is voor een beleidsarm jaar gekozen. De contractstukken zijn nog tot en met 2021 geldig en zullen verlengd worden met 1 jaar. Vanaf 2023 volgen nieuwe verwervingen. In het verleden is over de administratieve achterstanden gecommuniceerd dat bestuurlijk is besloten dat dit anders wordt aangepakt. Hiervoor wordt een werkgroep ingesteld samen met werkgroep een gezin, een plan. Twee of drie mensen worden hiervoor nog gezocht en zij kunnen zich melden bij de voorzitter of bij het inkoopbureau.

2. Mededelingen

- *Controleplan 2022 (Ids Bierma)*

De heer **Bierma** meldt dat bij de stukken het Controleplan 2022 ter kennisgeving zit. Dit plan staat ook op de site. Daarin staat beschreven hoe Maastricht de controles wil vormgeven. De wijzigingen zijn gearceerd. Het belangrijkste punt gaat over de solvabiliteit en de winstbeperking.

- *Terugkoppeling knelpunten uitvraag 2021 (Leo Raets)*

De **voorzitter** deelt mee dat een indeling is gemaakt van wat in 2022 nog doorgevoerd kan worden en de aandachtspunten van de verwervingen voor 2023. De rest van de agenda is vooral bedoeld om aan te geven wat de veranderingen zijn van de contractstukken.

- *Stand van zaken aanbesteding GIKJ 2022 en relatie met huidige OT (Leo Raets)*

De **voorzitter** deelt mee dat over dit onderwerp nog discussiepunten zijn. Er is ook een second opinion gevraagd. Volgende week komt hierover meer duidelijkheid. De voorzitter kan vandaag geen verdere mededelingen doen. Men moet het rapport afwachten.

De heer **Bierma** vult aan dat de aanbesteding op 1 januari 2022 zou ingaan. Die datum wordt niet gehaald en dat betekent dat de betreffende arrangementen verlengd moeten worden tot 1 juli 2022 of totdat de GIKJ geldt. Dit geldt ook voor cliënten die over de jaargrens heengaan, om toch de zorgcontinuïteit te kunnen waarborgen. Die twee arrangementen worden ook volgend jaar opengesteld.

De **voorzitter** geeft aan dat over de discussiepunten deze week duidelijkheid komt.

- *Enquête administratieve termijnen en last (Bjorn Brouwer)*

De heer **Brouwer** deelt mee dat naar aanleiding van de OT van 28 mei de stuurgroep heeft besloten om de handhaving niet voort te zetten. Door middel van een enquête is een onderzoek gedaan naar de problemen. De jeugdige mag ook niet de dupe worden van het administratieve proces. Het gaat om wederzijdse verplichtingen en de kern daarbij is communicatie. In de enquête geeft de meerderheid aan dat de afspraken en de termijnen worden overschreden. Bij de aanvullende informatie is men immers ook afhankelijk van derden. De beschikbaarheid van personeel bij de gemeente en de zorgaanbieders wordt als knelpunt beschouwd. Er kunnen een aantal aanbevelingen worden gedaan die tot verbeteringen kunnen leiden. Die aanbevelingen worden samen in de werkgroep uitgewerkt en kunnen leiden tot het afnemen van de administratieve achterstanden. Een uitnodiging voor deelname aan de werkgroep volgt via email.

Mevrouw **Van Rens** vraagt of de resultaten van de enquête en de aanbevelingen opvraagbaar zijn.

De heer **Brouwer** antwoordt bevestigend. De resultaten en aanbevelingen zijn beschikbaar.

De **voorzitter** voegt toe dat nog een uitnodiging komt voor de werkgroep. Op dat moment wordt die informatie ook toegevoegd.

- *Stand van zaken uitvoering Transformatieplan 2023 Jeugdhulp Regio Zuid-Limburg (Ids Bierma)*

De heer **Bierma** geeft aan dat in de vorige OT de hoop is uitgesproken om de transformatieleiders uit te nodigen. Dat is niet gelukt. Het idee was toen om hen voor deze OT uit te nodigen. De heer Bierma heeft dit voorstel afgestemd en de transformatieleiders geven nu aan dat de aanwezige zorgaanbieders al over de agenda zijn geïnformeerd. Daarom wordt dit niet vermengd met de aanbesteding die vandaag op de agenda staat.

Mevrouw **Van Rens** begrijpt dat informatie over 2023 via de transformatietafel komt. Kan dit worden toegelicht?

De heer **Bierma** antwoordt bevestigend.

- *Voortgang aansluiting op beschikbaarheidswijzer (Bjorn)*

De heer **Brouwer** legt uit dat momenteel halfjaarlijks een uitvraag wordt uitgestuurd. De beschikbaarheidswijzer wordt nu landelijk aanbevolen. De meerderheid geeft aan de slag te willen gaan met die beschikbaarheidswijzer, waarbij ook rekening wordt gehouden met toekomstige verwervingen.

De heer **Bierma** vraagt of de zorgaanbieders met de beschikbaarheidswijzer bekend zijn.

Mevrouw **Mordang** vraagt hoeveel deelnemers aan die enquête hebben deelgenomen. Xonar is niet bekend met de beschikbaarheidswijzer. Mevrouw Mordang heeft het gevoel dat daarmee dubbel geadministreerd moet worden.

De heer **Werts** vraagt ook wie bekend is met de beschikbaarheidswijzer. De ervaringen van de heer Werts zijn in ieder geval positief. Men kan met de beschikbaarheidswijzer zaken per regio afhandelen. Het is een half uur werk, per zes weken.

De heer **Brouwer** legt uit dat op 26 juli een bericht per email is uitgestuurd naar zorgaanbieders en gemeenten en daarop zijn circa dertig reacties gekomen. Twintig personen zijn positief over de beschikbaarheidswijzer.

Mevrouw **Van Rens** is niet zo enthousiast over de beschikbaarheidswijzer. De beschikbaarheidswijzer gaat namelijk uit van het denken in producten en minder van maatwerk. Dat is jammer.

De **voorzitter** stelt vast dat de geluiden merendeels positief zijn. De vraag is nog of en op welke termijn de beschikbaarheidswijzer wordt ingevoerd. Dat is nog toekomstmuziek.

De heer **Brouwer** voegt toe dat onder de twintig positieve reacties ook personen zijn die geen bezwaar hebben tegen de invoering van de beschikbaarheidswijzer.

De **voorzitter** deelt mee dat de beschikbaarheidswijzer terug op de agenda komt.

3. *Bespreking aanpassingen bijlagen bij DVO*

- *Bijlage 1 1a-1c Tarieven (Presentatie Menno Hekker/Patrick Heuts)*

Presentatie Herberekening tarieven arrangement jeugdhulp Zuid-Limburg 2022

De presentatie maakt integraal onderdeel uit van het verslag en wordt vanmiddag via de site beschikbaar gesteld.

De heer **Hekker** is van TransitiePartners uit Den Haag. De tarieven van destijds zijn door TransitiePartners herberekend. In overleg is besloten om het merendeel van de tarieven voor 2022 te indexeren. Over een paar arrangementen was twijfel en die zijn nu herberekend. Dat betekent dat opnieuw bekeken wordt welke tarieven passen bij het arrangement en de normen. Dit laatste is gebaseerd op de cao's. Daarin zitten echter ook relatieve zaken (ervaringen uit de praktijk) en dan

moet een aanpassing worden gedaan. De heer Van Lieshout heeft een controle gedaan van die berekeningen.

De **voorzitter** deelt mee dat alleen verduidelijkende vragen kunnen worden gesteld.

Mevrouw **Mordang** heeft een vraag over de BOR. Men zou nog terugkomen op de vraag over tolkkosten. Zijn die kosten nu meegenomen?

De heer **Hekker** antwoordt ontkennend.

Mevrouw **Dooren** licht toe dat hiernaar onderzoek is gedaan. De tolkkosten zouden via het COA worden vergoed en niet via de gemeente.

Mevrouw **Mordang** legt uit dat cliënten niet altijd cliënten van het COA zijn. De rechtbank verwijst telkens naar de zorgaanbieder en het arrangement gaat dan op aan die kosten. Mevrouw Mordang vraagt in dezen steun bij team inkoop.

Mevrouw **Dooren** heeft deze vraag ook bij Stimulanz neergelegd. Die kosten komen dan in principe voor eigen rekening, dus het eigen netwerk van de cliënten. De gemeente hoeft hier niet voor te zorgen en dus ook de kosten niet mee te nemen bij in de opbouw van de tarieven. De rijksregeling is immers komen te vervallen. De staatssecretaris heeft aangegeven dat cliënten zelf verantwoordelijk zijn voor de tolk.

De heer **Bierma** legt uit dat de gemeente de tolkkosten niet als jeugdhulp beschouwt.

Mevrouw **Graus** merkt op dat de tolkkosten bij elke overleg een item zijn. De rechtbank geeft alleen een beschikking af en is van mening dat de taalbarrière een issue is. De zorgaanbieder wordt aldus geconfronteerd met de multiculturele maatschappij en kan niet altijd aan de beschikking van de rechtbank voldoen.

De **voorzitter** stelt vast dat de discussie duidelijk is. Het standpunt van de gemeente wordt nog in de arrangementbeschrijving opgenomen.

De heer Heuts vervolgt met de presentatie (herberekende tarieven).

De heer **Schook** stelt vast dat bij de gezinshuizen de tarieven zijn verlaagd. De heer Schook vraagt om een toelichting.

De heer **Heuts** legt uit dat de landelijke richtlijnen zijn toegepast. In het verleden zijn te hoge tarieven afgegeven.

De heer **Bierma** voegt toe dat dit product goed vergelijkbaar is in landelijk verband.

De heer **Schook** vindt de richtlijnen helder. De totale doelgroep wordt nu echter onder een noemer gezet en dat is niet helemaal juist.

Mevrouw **Defauwes** mist sheet 9 van de presentatie.

De **voorzitter** legt uit dat de presentatie vandaag gepubliceerd wordt. Wanneer de Open House procedure wordt opgestart voor 2022 staat Negometrix ook open voor opmerkingen en discussie. Dit wordt meegenomen.

De heer **Bierma** verwijst naar de virtuele OT die ook voor reacties wordt opengesteld.

De heer **Heuts** legt uit dat op pagina 9 de overige tarieven 2022 staan.

Sheet 8 en sheet 9 worden opnieuw getoond.

Mevrouw **Mordang** heeft een opmerking over het algemene indexeringspercentage. De indexering was in de cao van Jeugdzorg vele malen hoger.

De heer **Heuts** legt de cijfers (OVA en PPC) nogmaals uit. Dat zijn voorlopige tarieven, die gepubliceerd zijn op website van de NZA. Vorig jaar waren die cijfers hoger. De definitieve cijfers over 2021 zijn nu lager uitgevallen dan waarmee vorig jaar is gerekend. Dit is de bestendige gedraglijn waarmee verder gerekend wordt.

De **voorzitter** sluit het agendapunt en schorst de vergadering kort.

4. *Pauze 9.53 – 10.00 uur*

5. *Vervolg Bespreking aanpassingen bijlagen bij DVO:*

De **voorzitter** dankt beide heren voor de toelichting.

- *Bijlage 1 d Aanscherping arrangementsbeschrijvingen (Jenneke Herings/Bjorn Brouwer)*

Mevrouw **Herings** legt uit dat het de bedoeling is om een verduidelijking te geven. Dit zijn geen nieuwe zaken. Er zijn een aantal richtlijnen die terugkomen in de arrangementbeschrijvingen, zie pagina 11. Er wordt uitgegaan van systemisch werken.

Mevrouw **Defauwes** vraagt of de percentages bij de directe en indirecte tijd zijn aangepast. 35% indirecte tijd is heel ambitieus.

De **voorzitter** stelt voor dat de vragen voor nu worden genoteerd.

De heer **Bierma** legt uit dat alleen de wijzigingen geel zijn gearceerd.

Mevrouw **Herings** gaat verder met de uitleg. Het gaat om een duidelijke omschrijving van directe en indirecte tijd. Bij diagnose is bijvoorbeeld de uitleg iets meer toegespitst. De toegangen zijn niet de poortwachter. Op pagina 24 staat uitleg over de huisartsenroute. Op pagina 33 staat dat de looptijd bij de BOR wordt gelijkgetrokken. Medewerkers die bij cliënten thuishouden kennen vaak niet alle protocollen. Bij de gezinshuizen zijn ook een aantal zaken toegevoegd. Bij verblijf wordt dit alleen extra ingezet als dit niet onder de pedagogische begeleiding valt. Op pagina 49 en 51 stonden nog oude coderingen. Die komen uit de arrangementsbeschrijvingen en worden alsnog eruit gehaald. Bij de consultatie kunnen soms uren worden geboekt.

De heer **Brouwer** komt later terug op de vraag van mevrouw Defauwes.

Mevrouw **Mordang** merkt op dat vorig jaar in de OT is aangegeven dat de directe en indirecte tijd niet in de arrangementbeschrijvingen opgenomen moeten worden. Dit versterkt immers de gedachte over PxQ.

Mevrouw **Herings** hoort vaak dat er discussie is over de contactmomenten. Daarom is nu uitgeschreven wat onder de indirecte tijd wordt verstaan.

Mevrouw **Defauwes** is van mening dat dit spiegelinformatie is. Dat is niet toegestaan.

De **voorzitter** antwoordt dat geen spiegelinformatie wordt opgevraagd.

De heer **Beek** heeft dit punt intern nagevraagd. Dit gaat over uren/geld en niet over de contactmomenten. Dit is heel ambitieus en Mondriaan kan hieraan niet voldoen. Indirecte tijd hoort bij samenwerking en maatwerk leveren. In de tekst wordt voorgesorteerd op een andere systematiek van bekostiging. Indien een zorgaanbieder aan de foute kant van het gemiddelde zit, kan men hieraan niet voldoen. Dat is jammer, want een zorgaanbieder moet wel maatwerk leveren.

De heer **Venner** sluit aan bij de gemaakte opmerkingen.

De heer **Schook** heeft een vraag over vervoer (pagina 11). Geldt dat ook voor ouders bij de verblijfszorg? Dit vervoer kan immers behoorlijk in de papieren lopen.

De heer **Heuts** legt uit dat dit vervoer nadrukkelijk niet hierbij zit. De ouders moeten dat zelf betalen.

De heer **Schook** vraagt om dat in de tekst te specificeren.

Mevrouw **Mordang** vraagt om dat voor alle verblijfsgroepen te specificeren. Kan inkoop overwegen wat men wil in het belang van het kind?

De **voorzitter** antwoordt dat de opmerkingen in het kernteam worden besproken.

Mevrouw **Mordang** heeft een vraag over pagina 36, pleegzorg regulier en pleegzorg NVB. In het declaratieprotocol is geel gemaakt dat bij de pleegzorg alle etmalen betaald worden. Het is dus eigenlijk niet meer aan de orde om het maximale aantal te geven, want in de beschikking moet gewoon 365 dagen staan. In de arrangementenbeschrijving moet dit wel nog aangepast worden. Klopt dat? Mevrouw Mordang is overigens heel blij met die passage in het declaratieprotocol.

De heer **Brouwer** zal dit nakijken.

Mevrouw **Defauwes** heeft nog een vraag over verblijf (pagina 45). Krijgt men niet meer automatisch een behandeling groep?

Mevrouw **Herings** legt uit dat hierover vaak discussie is. Het komt regelmatig voor dat kinderen ergens verblijven maar dat geen specifieke behandeling wordt geboden, bijvoorbeeld om het kind terug naar huis te laten gaan. Er wordt dan alleen een pedagogisch klimaat aangeboden. Het is belangrijk om dat onderscheid te maken.

Mevrouw **Mordang** stelt vast dat een groep uit maximaal 8 jeugdigen mag bestaan. Waarom wordt dit zo gedetailleerd beschreven?

De heer **Heuts** antwoordt dat in de tariefsopbouw ook rekening is gehouden met 8 personen. Dit is nu duidelijker gedefinieerd.

Mevrouw **Mordang** onderschrijft dat een groep van acht kinderen wenselijk is, maar vanwege de druk op de instroom kan het soms wenselijk zijn om te werken met grotere groepen. Xonar wil vanuit inhoud afgewogen keuzes kunnen maken.

De heer **Beek** legt uit dat een groep van acht kinderen gangbaar is. Soms kan het echter voorkomen dat gewerkt wordt met negen kinderen, vanwege in- en uitstroom. Per geval zal bekeken moeten worden of het mogelijk is wat hier staat. Dit kan niet als een verplichting worden gesteld.

De heer **Bierma** merkt uit dat dit aantal afkomstig is vanuit de landelijke richtlijnen.

De **voorzitter** zal hierop terugkomen. Dit wordt in het kernteam besproken.

Mevrouw **Mordang** komt terug op de vraag van mevrouw Herings over de coderingen.

De **voorzitter** legt uit dat het stuk in de stuurgroep is besproken en de wijziging is pas daarna meegenomen. Dit wordt nog aangepast.

Mevrouw **Herings** geeft aan dat bij dezen de vraag is beantwoord.

De **voorzitter** bedankt mevrouw Herings voor de toelichting. Nabranders kunnen altijd nog via de virtuele OT worden ingebracht.

De heer **Bierma** verzoekt om zich dan wel tot de wijzigingen te beperken.

- *Bijlage 2 Kwaliteitseisen (Regina Dooren/Ids Bierma)*

Mevrouw **Dooren** gaat kort in op de belangrijkste wijzigingen. De bedoeling is om de excessieve winsten in de zorg te beperken. De wetgever is bezig met een wetswijziging en hierop wordt nu voorgesorteerd. De belangrijkste aanpassing is dat de solvabiliteitseis van 20% zal gelden bij een

structuurwijziging. Daarnaast is een winstbeperking van maximaal 10% toegestaan en is 80% van de geldende WNT-norm opgenomen.

De heer **Schook** vraagt waarom niet de WNT-norm wordt gehanteerd.

Mevrouw **Dooren** legt uit dat 100% alleen geldt voor bestuurders, omdat een bestuurder meer verantwoordelijkheid heeft dan een eigenaar van een eenmanszaak.

Mevrouw **Mordang** geeft een compliment en vraagt meer uitleg over de solvabiliteitsratio. Veel zorgaanbieders zijn gelieerd aan JENS. Wat moet een zorgaanbieder precies doen?

Mevrouw **Dooren** legt uit dat JENS buiten de DVO valt.

De heer **Heuts** voegt toe dat naar de solvabiliteit van Xonar wordt gekeken. Indien JENS verlies maakt, kan de solvabiliteit onder druk komen te staan.

De heer **Hendriks** legt uit dat Kracht in Zorg meerdere vennootschappen heeft. Wat gebeurt er als een van die vennootschappen niet aan de solvabiliteitseis kan voldoen?

Mevrouw **Dooren** antwoordt dat men dan in gesprek gaat over hoe die vennootschap toch aan de solvabiliteitseis kan voldoen. Het gaat om een borging ter voorkoming van financiële problemen. 20% is ook de minimale eis die een bank vraagt als garantie.

De **voorzitter** vat samen dat dan een gesprek volgt over de mogelijkheden, om te voorkomen dat zorgaanbieders omvallen. Dat is echter geen garantie en geen directe uitsluitingsgrond.

De heer **Beek** is van mening dat dit heel goed is. In het algemeen is het goed om op te merken dat het voor zorgaanbieders behoorlijk scherp zeilen is aan de wind, om aan alle eisen te voldoen.

De heer **Bierma** merkt op dat met name de winstbeperking ziet op excessen bij kleine startende ondernemers. Voor grotere zorgaanbieders is een winstpercentage van 10% überhaupt een wensdroom. In de bepaling is ook een escape opgenomen. Het is mogelijk om de winst te gebruiken om de solvabiliteit op te krikken. Zorggelden moeten terecht komen waarvoor ze bedoeld zijn. De heer Bierma verwijst in dit kader naar onderzoeken van Follow the Money (FTM).

Mevrouw **Defauwes** heeft eigenlijk heel andere zorgen.

De **voorzitter** wijst op de basisgedachte achter deze regeling. De middelen moeten verantwoord worden en correct worden besteed. Daar waar zorgen zijn, wil inkoop graag in gesprek. Het is immers niet de bedoeling dat zorgaanbieders omvallen.

De heer **Schook** wijst op een ander, ongenueanceerd onderzoek waarin gewoon aannames worden gedaan. Is het niet beter om eerst op te schrijven dat men in gesprek gaat? Het zou dus beter zijn om de tekst andersom op te schrijven.

De heer **Bierma** legt uit dat deze bepaling niet ter discussie staat. De escapebepaling is het gesprek. De vordering moet immers wel direct opeisbaar zijn, want anders is het een dode letter.

De **voorzitter** wijst in dit kader op de wens van wethouders. De tekst blijft aldus staan. De vordering is opeisbaar.

Mevrouw **Mordang** heeft nog een vraag over de eis G12 (CBS-aanlevering en outcome criteria). De werkgroep resultaatsturing heeft afgelopen maandag kort hierover gesproken. Mevrouw Mordang wil graag separaat met de heer Brouwer schakelen over de gele tekst. Deze items worden nu niet aangeleverd bij het CBS en dit wordt ook niet geregistreerd.

De **voorzitter** vindt dat prima.

Mevrouw **Defauwes** vraagt of wat is doorgestreept ook voor de toekomst geldt (G12).

De heer **Brouwer** antwoordt dat het idee is om in de toekomst meer naar de kwaliteit van leven te kijken. Nu is dat inderdaad doorgestreept, maar dit kan in de toekomst op een andere manier terugkomen.

- *Bijlage 3 Declaratieprotocol (Bjorn Brouwer)*

De heer **Brouwer** gaat in op de hoofdzaken. De gewijzigde passages zijn geel gearceerd.

Mevrouw **Mordang** vraagt over artikel 2.1 (pagina 9) hoe een zorgaanbieder en de gemeente in toekomst weten dat de aanvraag de deur is uitgegaan, ook in verband met de rechtmatigheid. Mevrouw Mordang is bang dat iedereen het overzicht kwijtraakt.

De heer **Brouwer** legt uit dat die passage vanwege de administratieve regeldruk is opgenomen.

Mevrouw **Mordang** neemt aan dat artikel 2.2.4 ook geel is gemaakt in verband met het beperken van de administratieve regeldruk.

De heer **Brouwer** antwoordt ontkennend. Op het moment dat nu een toewijzing wordt verstuurd, wordt gekeken naar de aanmaakdatum van het bericht. Dan worden alle toewijzingen of alle actieve geldige producten meegenomen in het toewijzingsbericht. Dat is een nieuwe regel vanuit de iStandaarden vanaf 1 januari 2021. Dat stond nog niet in het declaratieprotocol.

Mevrouw **Mordang** vraagt of daarover verder geen overleg is met de zorgaanbieder. Een eventuele opschaling kan immers alleen op basis van overleg gebeuren.

De heer **Brouwer** antwoordt dat dit niet mogelijk is. Op de producten kan niet geselecteerd worden. Een eventuele opschaling wordt als aandachtspunt genoteerd.

Mevrouw **Mordang** verwijst naar artikel 2.6.7 voor de pleegzorg.

De heer **Beek** vraagt ook om overleg, in plaats van een eenzijdige aanpassing. Wat staat bij artikel 2.1.1.? De eerste zin heeft betrekking op de huisarts. Geldt dat ook voor de tweede zin? Lia Theodorou vond het eerder heel wenselijk om dat toch te doen in verband met de navolgbaarheid.

De heer **Brouwer** legt uit dat het gaat om een aanvraag voor jeugdzorg die wordt gedaan bij de gemeente. De tijd heeft het standpunt van Lia Theodorou ingehaald.

De **voorzitter** sluit de discussie en dankt iedereen voor de bijdrage.

6. *Rondvraag, vervolgspraken en afronding*

Mevrouw **Van Rens** vraagt uitleg over het vervolgproces.

De heer **Bierma** legt uit dat vandaag ook de virtuele OT start. De opmerkingen worden gewogen en eventueel worden de contracten nog aangepast. Medio oktober zullen de contracten in Negometrix verschijnen. Deze afspraken worden gemaakt onder voorbehoud van de vaststelling van de colleges van de centrumgemeenten. In november/ december 2021 worden de contracten voor volgend jaar verlengd c.q. aangepast. De virtuele OT zal niet heel lang openstaan.

De heer **Brouwer** bevestigt dat Negometrix in oktober wordt gestart.

De **voorzitter** vat samen dat men nu een termijn ingaat waarin men nog kan reageren. Over enkele weken zullen de definitieve stukken bekend worden gemaakt.

Mevrouw **Mordang** vraagt of de stukken per email of via de website worden aangereikt.

De heer **Bierma** zal dit nog afstemmen, waarschijnlijk per email en via de website. Voor de virtuele OT wordt het verslag van deze OT meegenomen. Dat betekent dat de virtuele OT over circa twee weken wordt opgezet. Via Negometrix kunnen ook nog vragen worden gesteld. Indien alles gaat volgens planning, zou dit de laatste OT zijn voor jeugdzorg. De heer Bierma wil echter wel een slag

om de arm houden. In de afgelopen jaren heeft het systeem van open house op een constructieve manier gezorgd voor de borging van de zorgcontinuïteit, waarvoor dank.

De **voorzitter** sluit aan bij deze woorden van de heer Bierma. Het is fijn dat men dit jaar vroeg in de tijd zit. De samenwerking in de afgelopen jaren was open en transparant, waarvoor dank aan iedereen.

De heer **Beek** wil ook graag het team inkoop bedanken namens de zorgaanbieders.

De **voorzitter** sluit onder dankzegging de vergadering om 11.03 uur.

Maastricht, 17 september 2021